

139985

การคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องสงสัยตามพระราชกำหนดการบริหาร
ราชการในสถานการณ์ฉุกเฉินเทียบเคียงกับสิทธิของผู้ต้องหา
ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

สุธิชา เมฆอัมพร



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะนิติศาสตร์

มหาวิทยาลัยพายัพ

เมษายน 2555



ชื่อเรื่อง

การคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องสงสัยตามพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน เทียบเคียงกับสิทธิของผู้ต้องหาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ผู้วิจัย

สุธิชา เมฆอัมพร

ชื่อปริญญา

นิติศาสตรมหาบัณฑิต

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สัญลักข์ ปัญวัฒน์ลิขิต



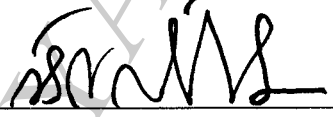
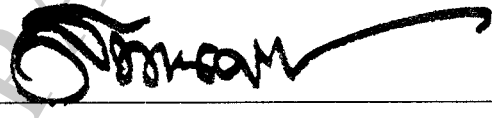
วันที่อนุมัติ

21 เมษายน 2555

สถาบัน

มหาวิทยาลัยพายัพ จังหวัดเชียงใหม่ ประเทศไทย

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

1.  ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ประธาน วัฒนวานิชย์)
2.  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เขตไท ลังการ์พินธุ์)
3.  กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สัญลักข์ ปัญวัฒน์ลิขิต)
4.  กรรมการ
(นายสนธยา เครือเวทย์)

สงวนลิขสิทธิ์ © สุธิชา เมฆอัมพร

มหาวิทยาลัยพายัพ ปี 2555

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความช่วยเหลืออย่างสูงจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สัณฐิรักษ์ ปัญวัฒน์ลิขิต ที่กรุณารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ที่ได้ให้คำแนะนำและช่วยเหลือผู้เขียนมาโดยตลอดตั้งแต่ชั้นปริญญาตรี ทั้งยังได้ให้ความเมตตาผู้เขียนด้วยการสละเวลาอันมีค่ายิ่งในการตรวจสอบ แก้ไขข้อบกพร่องของวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้เขียนจึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ไว้ ณ ที่นี้ ซึ่งเป็นพระคุณอย่างมากยากมิรู้ลืม

ขอขอบพระคุณอย่างสูงต่อ ท่านรองศาสตราจารย์ ประธาน วัฒนวานิชย์ ที่กรุณารับเป็นประธานกรรมการวิทยานิพนธ์ ซึ่งได้ให้คำแนะนำต่างๆตั้งแต่ขั้นตอนการศึกษา ค้นคว้า ให้การชี้แนะประเด็นปัญหาต่างๆ รวมทั้งกรุณาเอื้อเฟื้อให้ข้อมูลและเอกสารอันมีคุณค่า เพื่อนำมาศึกษาวิจัย อันเป็นประโยชน์อย่างมากในการจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ขอขอบพระคุณ ท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เขตไท ลังการพิณธุ์ และท่าน อัยการ สรญา เครือเวทย์ ที่กรุณารับเป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ซึ่งได้ให้คำแนะนำต่างๆทั้งทางด้าน ทฤษฎีและทางปฏิบัติในการจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ขอขอบพระคุณสำนักงานกิจการยุติธรรม ที่ได้ให้ทุนสนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ในการจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ผู้เขียนขอขอบความดีงามทั้งหมดให้แก่คุณบิดา มารดา และครอบครัวที่ได้ให้การสนับสนุน และเป็นผู้ที่อยู่เบื้องหลังในการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้มาโดยตลอด ที่สำคัญที่สุดคือ เป็นกำลังใจและแรงบันดาลใจให้กับผู้เขียน รวมทั้งขอขอบคุณ พี่น้อง ที่ให้กำลังใจและให้ความช่วยเหลือ จนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี ส่วนความผิดพลาดต่างๆที่เกิดขึ้น ผู้เขียนขออ้อมรับไว้ และขออภัยมา ณ โอกาสนี้ด้วย

สุธิชา เมฆอัมพร

21 เมษายน 2555

ชื่อเรื่อง :	การคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องสงสัยตามพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน เทียบเคียงกับสิทธิของผู้ต้องหาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
ผู้จัดทำ :	สุธิชา เมฆอัมพร
หลักสูตร :	นิติศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยพายัพ จังหวัดเชียงใหม่ ประเทศไทย
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ :	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สัญญาลักษณ์ ปัญวัฒน์ลิขิต
วันที่อนุมัติผลงาน :	21 เมษายน 2555
จำนวนหน้า :	164
คำสำคัญ :	การคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องสงสัย

บทคัดย่อ

สภาพปัญหาและเหตุการณ์ความไม่สงบในประเทศไทยที่เกิดขึ้น รัฐจึงต้องออกพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.2548 ขึ้นมา เมื่อเห็นว่าในปัจจุบันเกิดสถานการณ์อันกระทบ หรืออาจกระทบต่อความสงบเรียบร้อยของประชาชน หรือเป็นภัยต่อความมั่นคงของรัฐ หรืออาจทำให้ประเทศหรือส่วนใดส่วนหนึ่งของประเทศตกอยู่ในภาวะคับขัน หรือมีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายตามประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งจำเป็นต้องมีมาตรการเร่งด่วนเพื่อรักษาไว้ซึ่งการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อรักษาผลประโยชน์ของชาติ การปฏิบัติตามกฎหมาย ความปลอดภัยของประชาชนการดำรงชีวิตโดยปกติสุขของประชาชน การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพความสงบเรียบร้อยหรือประโยชน์ส่วนรวม หรือการป้องกัน หรือแก้ไขเยียวยาความเสียหายจากภัยพิบัติสาธารณะอันมีมาอย่างฉุกเฉินและร้ายแรง

โดยทั่วไปของนานาประเทศ การประกาศกฎหมายว่าด้วยสถานการณ์ฉุกเฉินนั้นสามารถกระทำได้โดยไม่ถือว่าขัดต่อหลักนิติธรรม หลักสิทธิมนุษยชน และหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตย ตราบเท่าที่มีการใช้เพียงเท่าที่จำเป็น ซึ่งการประกาศใช้กฎหมายดังกล่าว

จะต้องคำนึงถึงระดับความรุนแรงของภัย หรือสถานการณ์เปรียบเทียบกับความมั่นคงของรัฐ และ สิทธิเสรีภาพของปัจเจกชนผู้สุจริตด้วย

แต่อย่างไรก็ตามภายใต้กฎหมายพิเศษฉบับนี้ ยังมีบทบัญญัติหลายมาตราที่ อาจจะทำให้เกิดปัญหาตามมา เช่น ปัญหาในการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องสงสัย ตามมาตรา 11 และ 12 ในเรื่องการจับและการควบคุมตัวผู้ต้องสงสัย การที่ให้อำนาจเจ้าหน้าที่ดำเนินการกับ ผู้กระทำความผิดอย่างเต็มที่อาจไปกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชน รวมทั้งปัญหาเรื่อง ความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ปัญหาในทางปฏิบัติ ปัญหาเรื่องเอกภาพของศาล อันเนื่องมาจาก บทบัญญัติมาตรา 16 และ 17 อีกทั้งประเด็นปัญหาในเรื่องการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องสงสัยใน กระบวน การยุติธรรมทางอาญา อันเนื่องมาจากกฎหมายฉบับนี้ใช้คำเรียกผู้กระทำความผิดว่า "ผู้ต้องสงสัย" ซึ่งต่างจากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่ใช้คำว่า "ผู้ต้องหา" โดยมี การบัญญัติสิทธิของผู้ต้องหาไว้อย่างชัดเจน

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มุ่งศึกษาถึงปัญหาอันอาจเกิดขึ้นจากบทบัญญัติในพระราช กำนัดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.2548 ซึ่งภายหลังจากที่มีการประกาศใช้แล้ว โดยได้ทำการวิเคราะห์สภาพปัญหาจากเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่สามจังหวัดชายแดน ภาคใต้ และเหตุการณ์การชุมนุมประท้วงที่เกิดขึ้นในปี 2551-2553 ที่เกิดจากการใช้อำนาจในการ ปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ อันอาจส่งผลกระทบต่อการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของผู้ต้องสงสัย และต่อการเยียวยาผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการประกาศใช้กฎหมายฉบับนี้ ซึ่งมาตรา 16 ได้ตัด เขตอำนาจศาลปกครองออกจากกระบวนการยุติธรรมตามปกติ ซึ่งโดยหลักแล้วศาลปกครองมีเขต อำนาจในการพิจารณาคดีอันเกี่ยวเนื่องกับ ข้อกำหนด ประกาศ คำสั่ง หรือการกระทำต่างๆของ หน่วยงานของรัฐ นอกจากนี้มาตรา 17 ได้บัญญัติให้เจ้าหน้าที่ของรัฐพ้นความรับผิด หากการ กระทำของเจ้าหน้าที่ได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประชาชนต้องถือว่าเป็นการละเมิดทางปกครอง

ผู้ศึกษาจึงได้ทำการศึกษาลักษณะกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เช่น หลักนิติธรรม หลักนิติรัฐ หลักการแบ่งแยกอำนาจ และหลักความชอบด้วยกฎหมาย รวมถึงศึกษามาตรการทางกฎหมาย ในการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาระดับสากล การคุ้มครองสิทธิ ภายใต้อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา รวมทั้ง บทบัญญัติของประเทศอังกฤษ และสหรัฐอเมริกา ที่ประกาศใช้ในสถานการณ์ฉุกเฉิน ในเรื่อง แนวปฏิบัติในการจับและการควบคุมตัวผู้ต้องหา รวมถึงองค์กรที่มีอำนาจในการพิจารณา พิพากษาคดีในสถานการณ์ดังกล่าว และการเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นในสถานการณ์ฉุกเฉิน

จากการศึกษาได้ข้อสรุปว่าการให้อำนาจเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในสถานการณ์ฉุกเฉิน ควรเป็นไปอย่างเหมาะสมต่อพฤติกรรมแห่งคดี รวมทั้งต้องคำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของผู้ต้องสงสัยและประชาชนในทุกขั้นตอนด้วย โดยเฉพาะในเรื่องการจับและควบคุมตัวผู้ต้องสงสัย และควรมีการกำหนดฐานะและสิทธิของผู้ต้องสงสัยให้ชัดเจน เพื่อเป็นแนวปฏิบัติให้แก่เจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงาน และองค์กรที่สมควรเป็นองค์กรที่มีอำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีตามกฎหมายฉบับนี้นั้นควรจะเป็นศาลปกครอง เนื่องจากการพิจารณาคดีปกครองนั้นมีกระบวนการพิจารณาคดีที่แตกต่างจากศาลยุติธรรมทั่วไป ความเชี่ยวชาญของผู้พิพากษาก็ย่อมต่างกันเช่นกัน ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดการป้องกัน และปราบปรามอาชญากรรมอย่างมีประสิทธิภาพ แต่ในขณะเดียวกัน ก็มีการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนด้วยเช่นกัน

Title : Rights of the Suspect under the Emergency Decree on Government Administration in States of Emergency B.E.2548: A Comparison with Rights of the Accused under the Criminal Procedure Law

Researcher : Suticha Mekamporn

Degree : Master of Law
Payap University, Chiang Mai, Thailand

Thesis advisor : Assistant Professor Dr. Sanyalux Panwattanalikit

Approval date : April 21, 2012

Number of pages : 164

Keywords : Protection of rights of suspects

ABSTRACT

Due to the growing incidents and unrest in Thailand, the government had to issue the Royal decree on public administration in a state of emergency B.E. 2548 as it viewed that recent situations have affected or may have affected the public order of people or endangered the security of the State or may have caused the country or any part of the country to fall into a state of difficulty or contained an offence relating to terrorism under the Criminal Code. Thereby, it was necessary to enact emergency measures to preserve the democratic form of government with the King as Head of State under the Constitution of the Kingdom of Thailand, the interests of the nation, compliance with the law, the safety of the people, the normal living of the people, protection of rights and liberties, public order or public interest, or solution or remedy for damage arising from urgent and severe public calamities.

Practically, declaration of a state of emergency, in most countries, can be carried out without being considered contrary to the rule of law, human rights, and democratic administration so long as it is applied as necessary. Such declaration,

however, needs to be taken into account a degree of severity of threats or situations in comparison with security of state and rights and liberties of innocent individuals.

Under this special law, however, there are several sections that may create adverse implications, for example, issues associated with the protection of rights of suspects under Section 11 and Section 12 with respect to apprehension and detention of suspects. Such empowerment to competent officials to cope with wrongdoers may impact rights and liberties of people, and raises issues of constitutionality, practicality, and unity of the courts due to the provisions under Section 16 and Section 17. This also includes the issues of the protection of rights of suspects in criminal justice as this special law refers to wrongdoers as "suspects", hence differing from the Criminal Procedure Code which refers to the same as "the accused", and also clearly prescribes the rights of the accused.

This thesis, therefore, focuses on issues which may arise from the provisions in the Royal decree on public administration in state of emergency B.E. 2548 after the enforcement. An analysis of insurgency in the three southernmost provinces and the protests during 2008-2010, arisen from the use of authorities by officials which may have impacted the protection of rights and liberties of suspects and remedies for victims damaged by declaration of this law, was conducted as Section 16 has omitted the jurisdiction of the Administrative Court from the normal justice process. Principally, the Administrative Court is competent to carry out legal proceedings pertaining to regulations, announcements, orders, or any actions performed by government agencies. Furthermore, Section 17, which state that competent officials shall not be subject to liabilities if such an act performed causes damage to citizens, can also be considered administrative violation.

This emphasis of this study is, thus, on applicable laws, such as the rule of law, the legal state, separation of power, and legality, and on legal measures associated with the protection of rights of the accused in relation to international criminal justice, protection of rights under the constitution of the Kingdom of Thailand, and the Criminal Procedure Code, including the provisions of the United Kingdom and of the

United States declared in a state of emergency with respect to directions of apprehension and detention of suspects as well as authorities competent to conduct legal proceedings in such situations, and remedies for damage arising out of the same.

According to the study, it can be concluded that empowerment of full authorities to competent officials in a state of emergency needs to be justifiable for circumstances of crime, and be taken into consideration, at all steps, the rights and liberties of suspects as well as of people. The apprehension and detention of suspects, in particular, needs to be clearly specified status and rights of suspects so as to provide an instructive guideline for officials. Moreover, the organization that should conduct legal proceedings under this law should be the Administrative Court, due to the fact that its proceedings differ from those of other Courts of Justice, so does the expertise of judges, so as to establish more effective crime prevention and suppression while maintaining the protection of rights and liberties of people.

PAYAP UNIVERSITY

สารบัญ

	หน้า
กิตติกรรมประกาศ	ก
บทคัดย่อภาษาไทย	ข
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
สารบัญ	ช
สารบัญตาราง	ฉ
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา	3
1.3 วิธีการศึกษา	4
1.4 สมมุติฐานการวิจัย	4
1.5 ขอบเขตการศึกษา	5
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	5
บทที่ 2 หลักการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา.....	6
2.1 ความหมายของผู้ถูกกล่าวหาและแนวคิดในการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาใน กระบวนการยุติธรรมทางอาญา.....	7
2.1.1 ความหมายของผู้ถูกกล่าวหาในคดีอาญา	8
2.1.2 แนวคิดในการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาในกระบวนการยุติธรรมทาง อาญา	10

สารบัญ(ต่อ)

2.2	มาตรการทางกฎหมายในการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาในกระบวนการยุติธรรม ทางอาญาระดับสากล.....	14
2.2.1	ประเทศอังกฤษ	25
2.2.2	ประเทศสหรัฐอเมริกา.....	30
2.3	มาตรการทางกฎหมายในการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาในกระบวนการยุติธรรม ทางอาญาในประเทศไทย	33
2.3.1	พัฒนาการและแนวคิดในการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาในกระบวนการ ยุติธรรมทางอาญาในประเทศไทย.....	34
2.3.2	การคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย .	41
2.3.3	การคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ อาญา	47
บทที่ 3	กฎหมายว่าด้วยเรื่องการจับและการควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยภายใต้สถานการณ์ฉุกเฉิน ของต่างประเทศและประเทศไทย.....	58
3.1	ระบบกฎหมายภายใต้สถานการณ์ฉุกเฉินของต่างประเทศ	58
3.1.1	ที่มาและกฎหมายเกี่ยวกับการจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินในประเทศ อังกฤษ	60
3.1.1.1	แนวปฏิบัติในเรื่องการจับและการควบคุมตัวผู้ต้องหา	66
3.1.1.2	การคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาในสถานการณ์ฉุกเฉิน	68
3.1.1.3	การเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นในสถานการณ์ฉุกเฉิน ..	70

สารบัญ(ต่อ)

3.1.2 ที่มาและกฎหมายเกี่ยวกับการจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินในประเทศ สหรัฐอเมริกา	72
3.1.2.1 แนวปฏิบัติในเรื่องการจับและการควบคุมตัวผู้ต้องหา	77
3.1.2.2 การคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาในสถานการณ์ฉุกเฉิน	81
3.1.2.3 การเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นในสถานการณ์ฉุกเฉิน ...	82
3.2 ระบบกฎหมายภายใต้สถานการณ์ฉุกเฉินในประเทศไทย	86
3.2.1 ที่มาและกฎหมายเกี่ยวกับการจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินในประเทศไทย	86
3.2.1.1 การบังคับใช้พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ ฉุกเฉิน พ.ศ.2548	87
3.2.1.2 แนวปฏิบัติในเรื่องการจับและการควบคุมตัวผู้ต้องสงสัย	90
3.2.1.3 การคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องสงสัยในสถานการณ์ฉุกเฉิน	92
3.2.1.4 การเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นในสถานการณ์ฉุกเฉิน ...	94
บทที่ 4 บทวิเคราะห์พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.2548	98
4.1 สภาพปัญหาและผลกระทบต่อสิทธิของผู้ต้องสงสัยในการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่ ภายใต้สถานการณ์ฉุกเฉิน	99
4.1.1 การประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้และ ผลกระทบต่อสิทธิของผู้ต้องสงสัย	99
4.1.2 การประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในเหตุการณ์การชุมนุมประท้วงในปี พ.ศ. 2551-2553 กับผลกระทบต่อสิทธิของผู้ต้องสงสัย	109

สารบัญ(ต่อ)

4.2 วิเคราะห์พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉินเทียบกับ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและกฎหมายต่างประเทศ	114
4.2.1 สิทธิของผู้ต้องสงสัยตามมาตรา 11 และ 12 ในเรื่องการจับและการ ควบคุมตัว.....	114
4.2.2 การควบคุมฝ่ายปกครองในสถานการณ์ฉุกเฉิน และการยกเว้นหลักการ ตรวจสอบอำนาจของฝ่ายบริหารและกลไกในการตรวจสอบการ ปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ตามมาตรา 16	127
4.2.2.1 การควบคุมการใช้อำนาจของฝ่ายปกครองในสถานการณ์ ฉุกเฉิน.....	127
4.2.2.2 การยกเว้นหลักการตรวจสอบอำนาจของฝ่ายบริหารและกลไก ในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตามมาตรา 16	132
บทที่ 5 บทสรุปและข้อเสนอแนะ	135
5.1 บทสรุป	135
5.2 ข้อเสนอแนะ.....	142
บรรณานุกรม	149
ภาคผนวก	154
ภาคผนวก ก พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. 2548 ..	155
ภาคผนวก ข Civil Contingencies Act 2004	162

สารบัญตาราง

หน้า

- ตารางที่ 3.1 เปรียบเทียบการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินของ
ประเทศอังกฤษ สหรัฐอเมริกา และประเทศไทย97
- ตารางที่ 4.1 เปรียบเทียบการจับกุมและควบคุมตัวบุคคลตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญาและพระราชกำหนดการบริหารราชการณ์ในสถานการณ์ฉุกเฉิน...124

PAYAP UNIVERSITY