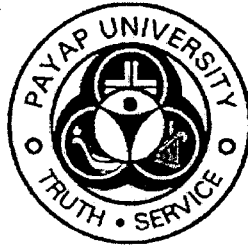
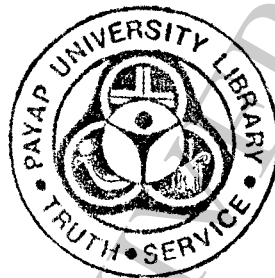


139989



**DISCOURSE SEGMENTS AND PROMINENCE  
IN HERODOTUS' SCYTHIAN NARRATIVE**



**JULIETTE KLETZING**

**Presented in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree  
of  
MASTER OF ARTS  
IN  
LINGUISTICS**

**Payap University**

**July 2011**



Title: Discourse Segments and Prominence in Herodotus' Scythian Narrative  
Researcher: Juliette Kletzing  
Degree: Master of Arts in Linguistics  
Advisor: Asst. Prof. Thomas M. Tehan, Ph.D.  
Approval Date: 11 July 2011  
Institution: Payap University, Chiang Mai, Thailand

This Thesis is approved by:

1. Somsong Burusphat Committee Chair  
(Professor Somsong Burusphat, Ph.D.)
2. Thomas M. Tehan Committee Member  
(Asst. Professor Thomas M. Tehan, Ph.D.)
3. George Bedell Committee Member  
(George Bedell, Ph.D.)

Copyright © Juliette Kletzing  
Payap University 2011

PAYAP UNIVERSITY

## ACKNOWLEDGEMENTS

I would like to thank Payap University for providing an excellent linguistics program and each of my professors for teaching me theories and skills in a practical and in-depth manner. I am grateful for their dedication to the students and to the subject. Each class provided a valuable component for my growth as a linguist.

I am sincerely grateful to my thesis advisor, Dr. Thomas Tehan. The discourse analysis class taught by Dr. Tehan is the foundation which enabled me to study Herodotus from a discourse perspective. I wish to thank him for his suggestions, guidance, comments, and valuable input into this thesis.

I also would like to thank Dr. Somsong Burusphat and Dr. George Bedell, as members of the thesis committee, for their time and their insightful comments and suggestions to improve the thesis.

In addition, I wish to express my appreciation to Aj. Art Cooper, the linguistics department head during my thesis defense time, and Aj. William Hanna, who gave their valuable time to provide guidance for my thesis in the initial stages. I am sincerely grateful to Aj. Terry Gibbs for support with templates and formatting at the final stages. I also wish to thank Aj. Pam Cooper for her hard work and kindness in providing logistics and assistance throughout my studies at Payap.

Juliette Kletzing  
July 2011

Title: Discourse Segments and Prominence in Herodotus' Scythian Narrative  
Researcher: Juliette Kletzing  
Degree: Master of Arts in Linguistics  
Advisor: Asst. Prof. Thomas M. Tehan, Ph.D.  
Approval Date: 11 July 2011  
Institution: Payap University, Chiang Mai, Thailand  
Number of Pages: 102  
Keywords: Discourse, Herodotus, Greek, Storyline, Mimesis

## ABSTRACT

This thesis studies discourse features of a section of Herodotus' epic work, *Histories*. *Histories* is a Classical Greek work written in the fifth century BCE. The thesis focuses upon the Scythian narrative, which tells of the Persian king Darius' attempted conquest of the region of Scythia. The thesis attempts to answer four research questions regarding: 1) the genre(s) in the account; 2) the structure of the main narrative; 3) the segments and boundaries of the narrative; and 4) the storyline and methods for indicating foregrounding and backgrounding.

The study of the genre of the Scythian account, aided by the discussion of Longacre (1996) and Burrige (2004), along with the Herodotus-specific studies of Thomas (2007) and Boedecker (2002), revealed a unique type of historical epic narrative combined with scientific exploration into diverse cultures.

The examination of structure, utilizing the framework of Longacre (1996), showed a typical climactic narrative with surface structure features of pre-peak episodes, Peak, and postpeak episodes. Special types of marking were found at the Peak and other points of high intensity.

The next section seeks to determine the segments and boundaries, dividing the narrative into episodes. The signals of boundaries and unity described by Givon (1984), Dooley and Levinsohn (2001), and Barnwell (1980) were particularly helpful. Several significant boundary signals were found.

The final question regards the storyline and methods for foregrounding and backgrounding in the narrative. The narrative was studied with regard to Longacre's (1996) salience model, and it was found that only one salience scheme did not account for the entire text, because the storyline was not characterized by just one type of verb. Bakker's (1997) research on mode, particularly in the work of the Greek historian Thucydides demonstrates that the writer switches between two distinct narrative modes. In the mimetic mode, the narrator writes as a person in the scene, witnessing the action as it unfolds and presenting it in a vivid, descriptive manner. The diegetic mode, on the other hand, is written from the perspective of a historian giving the facts. Bakker found two different verb tenses carrying the storyline in the two modes, the imperfect aspect in the mimetic mode, and the aorist in the diegetic mode. A mimetic-diegetic modal difference was found to account for the difficulty of determining the storyline of the Scythian narrative. The two modes are also distinguished by the use of the imperfect or the aorist verbal aspect. From these findings, two distinct salience models, one for mimetic narrative segments and another for the diegetic segments, were proposed and are described in detail. A study of characteristics of narrative modes, particularly mimetic-style mode, in other languages and time eras will likely continue to bring new discoveries of narrative method.

ชื่อเรื่อง:	การแบ่งส่วนและลักษณะความเด่นทางสัมพันธสาร ในเรื่องเล่าเรื่องชาวซีเรียของเฮโรโดทัส
ผู้วิจัย:	จูเลียต เคลทซิง
ปริญญา:	ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาศาสตร์
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก:	ผศ. ดร. โทมัส เทียน
วันที่อนุมัติผลงาน:	11 กรกฎาคม 2554
สถาบันการศึกษา:	มหาวิทยาลัยพายัพ จังหวัดเชียงใหม่ ประเทศไทย
จำนวนหน้า:	102
คำสำคัญ:	สัมพันธสาร, เฮโรโดทัส, กรีก, คำเรื่อง, วิธีการเล่าเรื่อง จากตัวละครที่เป็นส่วนหนึ่งของเรื่อง

## บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาลักษณะทางสัมพันธสารในการแบ่งส่วนในเรื่อง *History* วรรณกรรมกรีกคลาสสิกในศตวรรษที่ 5 ก่อนคริสตกาล โดยมุ่งศึกษาเรื่องเล่าของชาวซีเรียเกี่ยวกับการมีชัยชนะเหนืออาณาจักรซินเจียของกษัตริย์แดริอูส ในงานวิจัยชิ้นนี้ผู้วิจัยมุ่งตอบคำถาม 4 ประการเกี่ยวกับ 1) แบบเรื่อง (genres) 2) โครงสร้างหลักของเรื่องเล่า 3) การแบ่งส่วนและขอบเขตของตัวเรื่องเล่า และ 4) คำเรื่อง (storyline) และกลวิธีการปูพื้นของเรื่อง

จากการศึกษาแบบเรื่องของเรื่องเล่าชาวซินเจียโดยการวิเคราะห์การอภิปรายของลองแอกเคอร์ (Longacre 1996) และเบอร์ริจ (Burridge 2004) และการศึกษาเรื่องเล่าของเฮโรโดทัสโดยโธมัส (Thomas 2007) พบว่า เรื่องเล่าชาวซินเจียมีวิธีการเล่าเรื่องเชิงประวัติศาสตร์ที่ผสมผสานการสอดแทรกเรื่องวัฒนธรรมที่หลากหลายในงานอย่างโดดเด่น โดยโครงสร้างของเรื่องที่วิเคราะห์โดยกรอบของลองแอกเคอร์ (Longacre 1996) แสดงให้เห็นว่า เรื่องเล่าของชาวซินเจียมีลักษณะโครงสร้างพื้นผิวเป็นแบบมีตอนแสดงจุดสูงสุดในต้นเรื่อง (pre-peak episodes) จุดสูงสุดกลางเรื่อง (peak) และจุดสูงสุดท้ายเรื่อง (post-peak episodes) โดยพบลักษณะพิเศษของการขึ้นถึงจุดสูงสุดของเรื่องในตอนกลาง และจุดตั้งเครียดที่มีความเข้มข้นของเรื่องสูงๆ (points of high intensity) ในส่วนของการแบ่งส่วน และขอบเขตของตัวเรื่องเล่าออกเป็นตอนๆ นั้น อาศัยกรอบทฤษฎีเรื่องจุดบ่งชี้ขอบเขตและเอกภาพของเรื่อง (signals of boundaries and unity) โดยกิวอน (Givon 1984) โดลีย์ และเลวินสัน (Dooley and

Levinsohn 2001) และบาร์นเวล (Barnwell 1980) จากการศึกษาพบว่าเรื่องเล่าชาวซินเธียมีจุดบ่งชี้ขอบเขตของเรื่องที่สำคัญหลายส่วน

ในส่วนสุดท้ายเรื่องเค้าเรื่อง (storyline) และกลวิธีการปูพื้นของเรื่องศึกษาโดยอาศัยแนวคิดเรื่องแบบความเด่นชัด (salience model) ของลองแอกเคอร์ (Longacre 1996) จากการศึกษาพบว่าโครงเรื่องที่เด่นชัดเพียงส่วนเดียวไม่สามารถครอบคลุมทั้งตัวเรื่องได้เนื่องจากเค้าเรื่องทั้งหมดไม่ได้กำหนดด้วยคำกริยาชนิดเดียว จากการศึกษาของเบคเคอร์ (Bakker 1997) เรื่องวิธีการ (mode) โดยเฉพาะอย่างยิ่งในงานของซินเธียชี้ให้เห็นว่าผู้เขียนใช้การสลับวิธีการเล่าเรื่องที่แตกต่างกันสองวิธีการตลอดทั้งเรื่อง คือวิธีการเล่าเรื่องจากตัวละครที่เป็นส่วนหนึ่งของเรื่อง (mimemic mode) และวิธีการเล่าเรื่องจากมุมมองของผู้เล่า (diegetic mode) โดยในวิธีการแรกที่ผู้เล่าเล่าเรื่องเหมือนเป็นตัวละครหนึ่งในฉาก ผู้เล่าเปิดเผยเรื่องราวแบบผู้เห็นเหตุการณ์ทุกอย่างโดยนำเสนอด้วยกลวิธีการบรรยายอย่างมีสีสัน ส่วนวิธีการแบบที่สองเป็นการเล่าเรื่องแบบนักประวัติศาสตร์เขียนให้ข้อเท็จจริง เบคเคอร์ (Bakker 1997) พบว่าในการเล่าเรื่องด้วยกลวิธีทั้งสองแบบมีการใช้คำกริยาและกาล (tense) สองลักษณะที่แตกต่างกัน โดยในวิธีการเล่าเรื่องจากตัวละครที่เป็นส่วนหนึ่งของเรื่อง (mimemic mode) ผู้เขียนใช้การณ์ลักษณะไม่สมบูรณ์ (imperfective aspect) ในการดำเนินเรื่อง ส่วนในวิธีการเล่าเรื่องจากมุมมองของผู้เล่า (diegetic mode) ผู้เขียนใช้มาลาแบบอักษตนิวิภัตติ (aorist) การระบุความแตกต่างระหว่างวิธีการเล่าเรื่องสองแบบเป็นการลดปัญหา ในการกำหนดตัวเค้าเรื่องในเรื่องเล่าของชาวซินเธีย วิธีการเล่าเรื่องสองแบบถูกแบ่งได้โดย การใช้การณ์ลักษณะและมาลาที่ต่างกัน โดยรายละเอียดของวิธีการสองประเภทได้ถูกนำมาใช้ กำหนดเค้าเรื่องในงานวิจัยชิ้นนี้ ซึ่งการศึกษาลักษณะของวิธีการเล่าเรื่อง โดยเฉพาะ วิธีการเล่าเรื่อง จากตัวละครที่เป็นส่วนหนึ่งของเรื่อง (mimemic mode) ในภาษาอื่นๆ และในช่วงเวลาอื่นๆ จะเป็นประโยชน์ในการค้นพบวิธีการเล่าเรื่องใหม่ๆ ในงานวิจัยต่อไป



## TABLE OF CONTENTS

Acknowledgements.....	ii
Abstract.....	iii
บทคัดย่อ.....	v
List of Tables.....	x
List of Abbreviations and Symbols.....	xi
Chapter 1 Introduction.....	1
1.1 Objective and Research Questions.....	1
1.2 Background of Herodotus.....	1
1.3 Language.....	2
1.3.1 Background.....	2
1.3.2 Brief Overview of Grammar.....	3
1.4 Text.....	4
1.5 Methodology.....	4
1.6 Overview of thesis.....	6
Chapter 2 Literature Review.....	8
2.1 Genre and Typology issues.....	8
2.1.1 Discourse Analysis: Longacre.....	8
2.1.2 Classical Greek Studies: Burridge.....	9
2.1.3 Herodotus Studies.....	10
2.1.3.1 Historical Context.....	10
2.1.3.2 Audience and Mode of Presentation.....	13
2.1.3.3 Purpose.....	13
2.1.3.4 Oral and written features.....	14
2.1.4 Summary and Application.....	15
2.2 Structure.....	16
2.2.1 Discourse Analysis: Longacre.....	16
2.2.2 Herodotus Studies.....	17
2.2.3 Application.....	18
2.3 Boundaries and Segments.....	19
2.3.1 Discourse Analysis.....	19
2.3.2 Conjunctions in Greek.....	21

2.3.3 Herodotus Studies .....	21
2.3.4 Application.....	22
2.4 Models for Analysis of Foregrounding/Backgrounding and Salience Scheme .	23
2.4.1 Definition of Foregrounding/Backgrounding of Narrative Events .....	23
2.4.2 Salience Scheme and Foregrounding.....	24
2.4.3 Genette: Mood and Point of View .....	25
2.4.4 Verbal Aspect and Mode .....	27
2.4.5 Aspect in two Koiné Greek Analyses .....	29
2.4.6 Application.....	30
Chapter 3 Genre and Structure.....	33
3.1 Methodology .....	33
3.2 Genre of <i>Histories</i> .....	33
3.3 Surface and Notional Structure .....	36
3.3.1 Stage and Exposition.....	37
3.3.2 Prepeak episode set 1 .....	38
3.3.3 Prepeak episode set 2 .....	40
3.3.4 Peak and Climax .....	41
3.3.5 Postpeak and Denouement.....	43
3.3.6 Closure and Conclusion .....	45
3.4 Conclusion .....	45
Chapter 4 Segments and Boundaries .....	47
4.1 Methodology .....	47
4.2 Boundaries and cohesiveness between main narrative episodes .....	47
4.2.1 Change of Time.....	50
4.2.2 Change of Location.....	52
4.2.3 Participant Change and Fronting .....	52
4.2.4 Embedded Segments as Boundaries .....	54
4.2.5 Overlap Clauses .....	55
4.2.6 Conjunctions .....	56
4.2.7 Contrast in Special Clauses.....	59
4.2.8 Internal Unity.....	60
4.2.9 Summary .....	61
Chapter 5 Storyline Prominence .....	62
5.1 Methodology .....	62
5.2 Verbs on the Storyline .....	63
5.3 Tentative Salience Scheme for the Scythian account .....	63

5.4 Outline of Probable Modes in the Text.....	66
5.5 Modal Usage .....	71
5.5.1 Introduction to Mimetic Mode.....	71
5.5.2 Non-Contrastive Verbs .....	74
5.5.3 Mimetic Action Sentences .....	75
5.5.4 Non-Movement Mimetic Verbs.....	78
5.5.5 Completive Aorists .....	79
5.5.6 Mimetic Episodes Throughout the Text .....	80
5.5.7 Diegetic Narrative.....	85
5.5.8 Flashback .....	89
5.5.9 Setting/Expository.....	89
5.5.10 Irrealis .....	90
5.5.11 Cohesive.....	92
5.5.12 Author Commentary .....	94
5.6 Mode Switching Signals.....	94
5.6.1 Transition to Diegetic Mode .....	95
5.6.2 Transition to Mimetic Mode.....	95
5.6.3 The Conjunction Γὰρ.....	96
5.6.4 Conclusion of Mode Switching Signals.....	97
5.7 Conclusion .....	98
Chapter 6 Conclusion.....	100
6.1 Summary of Findings.....	100
6.2 Limitations and Future Research .....	101
Bibliography .....	103
Appendix A.....	109
Appendix B.....	143
Resume.....	145

## LIST OF TABLES

Table 1: Four Dimensions of Continuity and Discontinuity.....	19
Table 2: Linguistic Markers of Discontinuity.....	20
Table 3: Longacre’s “Etic salience scheme for narrative” (Longacre 1996:28).....	24
Table 4: Overview of Surface and Notional Structure.....	37
Table 5: Boundaries and internal unity in main narrative.....	48
Table 6: Summary of Conjunctions which open segments of narrative .....	57
Table 7: Salience scheme for Mimetic narrative episodes.....	64
Table 8: Salience scheme for Diegetic narrative episodes.....	64
Table 9: Outline of Narrative Episodes according to Mode .....	67

## LIST OF ABBREVIATIONS AND SYMBOLS

AOR	Aorist
ACT	Active voice
IND	Indicative mood
INF	Infinitive
IPF	Imperfect
MID	Middle voice
OPT	Optative
PASS	Passive voice
PRF	Perfect
PLUPRF	Pluperfect
PRES	Present
PTCP	Participle
SBJV	Subjunctive

PAYYAP UNIVERSITY