

บทที่ 3
ผลการวิจัย

ในการวิจัยเพื่อประเมินผลโครงการกองทุนพัฒนาโรงเรียน (รวมพลัง) นี้ คณะผู้วิจัยได้วิเคราะห์และสรุปผลตามประเด็นสำคัญ ๆ ดังนี้ คือ

- ตอนที่ 1 สรุปข้อมูลพื้นฐานทั่วไปจากแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 สรุปข้อมูลของ โรงเรียนที่เป็นสมาชิกของ โครงการกองทุนฯ
- ตอนที่ 3 ประเมินวัตถุประสงค์ของ โครงการตามความเข้าใจของสมาชิกโครงการกองทุนฯ และการปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ที่โครงการกองทุนฯ ได้วางไว้
- ตอนที่ 4 ประเมินการดำเนินการของ โรงเรียนที่เป็นสมาชิกของ โครงการกองทุนฯ ในด้านต่าง ๆ เช่น การส่งเงินบำรุงเข้ากองทุนฯ สิทธิและประโยชน์ที่ได้จากโครงการกองทุนฯ ระยะเวลาการเป็นสมาชิก หน้าที่ของสมาชิก และการขาดจากการเป็นสมาชิกโครงการกองทุนฯ เป็นต้น
- ตอนที่ 5 ประเมินการดำเนินการของผู้บริหารระดับนโยบายในด้านการปฏิบัติงาน การยอมรับ และอำนาจหน้าที่ เช่น เจ้าหน้าที่สภาคริสตจักรฯ กรรมการโครงการกองทุนฯ ที่ปรึกษาคณะกรรมการอำนวยการกองทุนฯ กรรมการ-อำนวยการกองการศึกษา เป็นต้น
- ตอนที่ 6 ปัญหาและข้อคิดเห็นจากผู้ตอบแบบสอบถาม

เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลตามประเด็นที่ต้องการคณะผู้วิจัยจึง ได้ออกแบบสอบถาม โดยการจัดส่งแบบสอบถาม และรับแบบสอบถามกลับทางไปรษณีย์ ซึ่งผู้รับแบบสอบถามมี 5 ส่วนคือ

1. เจ้าหน้าที่สภาคริสตจักร จำนวน 5 ท่าน
2. กรรมการกองทุนพัฒนา จำนวน 2 ท่าน
3. ที่ปรึกษาคณะกรรมการอำนวยการกองทุนฯ จำนวน 2 ท่าน
4. กรรมการอำนวยการกองการศึกษา จำนวน 5 ท่าน
5. อาจารย์ใหญ่ ผู้จัดการ หรือผู้อำนวยการโรงเรียนต่าง ๆ ในโครงการกองทุนฯ จำนวน 44 ท่าน (29 โรงเรียน)

รวมจำนวนแบบสอบถามที่ส่ง ไปมีจำนวนทั้งสิ้น 58 ชุด (อาจารย์และเจ้าหน้าที่บางท่านดำรงตำแหน่งหลายตำแหน่ง การส่งแบบสอบถามจะส่งเพียงชุดเดียว โดยเจ้าหน้าที่ของตัวท่านหนึ่ง ๆ)

จากจำนวนแบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์ไปนั้น คณะผู้วิจัยได้รับตอบกลับมาในระยะเวลาที่กำหนดให้จำนวนน้อยมาก จึงได้มีหนังสือและได้ส่งแบบสอบถามไปยังผู้ที่ยังไม่ได้ตอบกลับคืน เพื่อให้ตอบกลับคืนมาอีกครั้งหนึ่ง แต่ด้วยระยะเวลาที่ล่วงเลยมานานพอสมควร ทางคณะผู้วิจัยจึงไม่สามารถจัดส่งแบบสอบถามไปเป็นครั้งที่สามได้ จึงได้รวบรวมแบบสอบถามเท่าที่ได้รับกลับคืนมาทำการประเมินผลต่อไป ซึ่งผลการวิจัยมีดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปจากแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปจากแบบสอบถามพบว่าการส่งแบบสอบถามทั้งหมด 58 ชุด ทางไปรษณีย์ และได้รับตอบกลับคืนมาจำนวน 33 ชุด คิดเป็นร้อยละ 56.9 โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามเป็นชาย ร้อยละ 60.6 เป็นหญิงร้อยละ 39.4 มีอายุระหว่าง 46-50 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 33.3) รองลงมาคืออายุระหว่าง 35-40 ปี (ร้อยละ 24.2) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะมีสถานภาพสมรสคือมีร้อยละ 84.8 (ดูตารางที่ 1)

สำหรับตำแหน่งปัจจุบันของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนมากจะเป็นผู้อำนวยการโรงเรียน และเป็นอาจารย์ใหญ่ (ร้อยละ 29.0) ซึ่งอาจเป็นเพราะกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามส่วนนี้มีมากที่สุด วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่จบปริญญาตรี (ร้อยละ 63.3) รองลงมาคือ ปริญญาโท (ร้อยละ 27.3) และในเรื่องเงินเดือนที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับในปัจจุบันพบว่าอยู่ในระดับเงินเดือนตั้งแต่ 12,000-14,999 บาท (ร้อยละ 18.2) และสูงกว่า 21,000 บาท มีจำนวนน้อยรองลงมา (ร้อยละ 15.2) (ดูตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 สรุปข้อมูลทั่วไปจากแบบสอบถาม

ข้อมูลเบื้องต้น	ร้อยละ	จำนวน
1. เพศ :		
ชาย	60.6	20
หญิง	39.4	13
รวม	100.0	33
2. อายุ :		
35-40	24.2	8
41-45	9.1	3
46-50	33.3	11
51-55	12.1	4
56-60	18.2	6
มากกว่า 60	3.0	1
รวม	100.0	33
3. สถานะภาพสมรส :		
โสด	9.1	3
สมรส	84.8	28
หม้าย	6.1	2
รวม	100.0	33

ตารางที่ 1 สรุปข้อมูลทั่วไปจากแบบสอบถาม (ต่อ)

ข้อมูลเบื้องต้น	ร้อยละ	จำนวน
4. ตำแหน่งปัจจุบัน :		
ผู้อำนวยการ/ผู้จัดการ โรงเรียน	22.6	7
อาจารย์ใหญ่/ครูใหญ่	22.6	7
กรรมการผู้อำนวยการกองการศึกษา	12.9	4
เป็นทั้งผู้อำนวยการและอาจารย์ใหญ่	29.0	9
เป็นทั้งผู้อำนวยการและกรรมการ กองทุน	3.2	1
เป็นทั้งผู้อำนวยการ อาจารย์ใหญ่ และกรรมการกองทุน	3.2	1
เป็นทั้งผู้อำนวยการ อาจารย์ใหญ่ และกรรมการผู้อำนวยการกองการศึกษา	3.2	1
เป็นทั้งอาจารย์ใหญ่และกรรมการกองทุน และกรรมการผู้อำนวยการกองการศึกษา	3.2	1
รวม	100.0	31
5. วุฒิการศึกษาสูงสุด		
ปม. ปกศ. สูง อนุปริญญา	3.0	1
ปริญญาตรี	63.6	21
ปริญญาโท	27.3	9
ปริญญาเอก	6.1	2
รวม	100.0	33

ตารางที่ 1 สรุปข้อมูลทั่วไปจากแบบสอบถาม (ต่อ)

ข้อมูลเบื้องต้น	ร้อยละ	จำนวน
6. เงินเดือน:		
ต่ำกว่า 4,000	3.0	1
4,000- 5,999	12.1	4
6,000- 7,999	12.1	4
8,000- 9,999	12.1	4
10,000-11,999	12.1	4
12,000-14,999	18.2	6
15,000-17,999	3.0	1
18,000-20,999	9.1	3
สูงกว่า 21,000	15.2	5
ไม่รับเงินเดือน	3.0	1
รวม	100.0	33

ตอนที่ 2 ข้อมูลของ โรงเรียนที่เป็นสมาชิกโครงการกองทุนพัฒนาโรงเรียน

จากการแยกที่ตั้งของ โรงเรียนต่าง ๆ ตามภาคแล้วพบว่า โรงเรียนส่วนมากจะอยู่ในภาคเหนือ (ร้อยละ 48.0) ภาคกลาง และภาคใต้ตามลำดับ โดยมีโรงเรียนที่เป็นสมาชิกโครงการกองทุนฯ ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ น้อยที่สุด (ร้อยละ 8.0) (ดูตารางที่ 2)

ลักษณะชุมชนที่โรงเรียนตั้งอยู่พบว่า โรงเรียนในโครงการกองทุนฯ ส่วนใหญ่อยู่ในเมือง (ร้อยละ 57.6) และรองลงมาคืออยู่ชานเมือง (ร้อยละ 12.1) (ดูตารางที่ 2)

สำหรับระดับการศึกษาของ โรงเรียนที่เปิดสอนตั้งแต่ระดับอนุบาลจนถึงมัธยมปลาย นั้น พบว่าโรงเรียนส่วนมากเปิดสอนหลายระดับรวมกัน โดยเฉพาะระดับอนุบาล ประถมศึกษา และมัธยมต้น (ร้อยละ 30.3) กับในระดับอนุบาล ประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 30.3) มีเพียงส่วนน้อยที่เปิดสอนในระดับเด็กเล็ก คือ อนุบาลและประถมศึกษา หรือในระดับปริบาลเด็กเล็ก (ดูตารางที่ 3)

ตารางที่ 2 ที่ตั้งและลักษณะชุมชนที่โรงเรียนตั้งอยู่

ที่ตั้งและลักษณะชุมชน	ร้อยละ	จำนวน
1. ที่ตั้งของ โรงเรียนแยกตามภาคต่าง ๆ		
กทม	16.0	4
ภาคเหนือ	148.0	12
ภาคใต้	16.0	4
ภาคกลาง	12.0	3
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	8.0	2
รวม	100.0	25

ตารางที่ 2 ที่ตั้งและลักษณะชุมชนที่โรงเรียนตั้งอยู่ (ต่อ)

ที่ตั้งและลักษณะชุมชน	ร้อยละ	จำนวน
2. ลักษณะของชุมชนที่โรงเรียนตั้งอยู่		
ในเมือง	57.6	19
ชานเมือง	12.1	4
ชนบท	6.1	2
ไม่ตอบ	24.2	8
รวม	100.0	33

ตารางที่ 3 ระดับการศึกษาของโรงเรียนที่เปิดสอน

ระดับการศึกษาของโรงเรียนที่เปิดสอน	ร้อยละ	จำนวน
อนุบาล	3.0	1
อนุบาล และ ประถม	6.1	2
อนุบาล ประถมศึกษา และมัธยมต้น	30.3	10
ประถมศึกษา มัธยมต้น และ มัธยมปลาย	3.0	1
อนุบาล ประถมศึกษา มัธยมต้น และ มัธยมปลาย	30.3	10
อนุบาล ประถมศึกษา มัธยมต้น และ บริบาลเด็กเล็ก	3.0	1
ไม่ทราบ/ไม่ตอบ	24	8
รวม	100.0	33

เมื่อพิจารณาด้านจำนวนครูในโรงเรียนจำแนกตามเพศ และวุฒิการศึกษาจะพบว่าครูอาจารย์ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี หรือเทียบเท่า (ร้อยละ 73.1) ถ้าแยกดูตามเพศแล้วพบว่า เพศชาย มีวุฒิความรู้ในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามากที่สุด (ร้อยละ 73.3) รองลงมาคือระดับ ปม. ปกศ.สูง อนุปริญญา หรือเทียบเท่า (ร้อยละ 14.0) ในขณะที่ เพศหญิง มีวุฒิความรู้ในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามากที่สุด (ร้อยละ 73.1) เช่นเดียวกับเพศชาย รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษา ปป/ปกศ.ต้น หรือเทียบเท่า (ร้อยละ 14.3) รายละเอียดดูตารางที่ 4

สำหรับจำนวนนักเรียนในโรงเรียน โดยจำแนกตามชั้นเรียนที่เปิดในโรงเรียนพบว่าจำนวนนักเรียนมากที่สุดคือนักเรียนที่เรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 41.4) รองลงมาคือระดับชั้นอนุบาล (ร้อยละ 24.6) ถ้าจำแนกตามเพศจะพบว่ามี เพศชาย เรียนในชั้นประถมศึกษา มากที่สุด (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเป็นชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 24.7) ส่วน เพศหญิง มีจำนวนมากที่สุดในชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 55.9) รองลงมาเป็นชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 28.4) รายละเอียดดูในตารางที่ 5

ตารางที่ 4 จำนวนครูจำแนกตามเพศ และวุฒิการศึกษาในโรงเรียน

วุฒิการศึกษาของครูในโรงเรียน	ชาย	หญิง	รวม
	ร้อยละ (จำนวน)	ร้อยละ (จำนวน)	ร้อยละ (จำนวน)
1. มัธยมศึกษา/ปป./ปกศ.ต้น หรือเทียบเท่า	15.1 (35) 11.6	84.9 (197) 14.3	13.8 (232)
2. ปม./ปกศ.สูง/อนุปริญญา หรือเทียบเท่า	21.1 (42) 14.0	78.9 (157) 11.4	11.8 (199)
3. ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	17.9 (220) 73.3	82.1 (1,010) 73.1	73.1 (1,230)
4. ปริญญาโท หรือเทียบเท่า	15.0 (3) 1.0	85.0 (17) 1.2	1.1 (20)
รวม	17.8 (300)	82.2 (1,381)	100.0 (1,681)

ตารางที่ 5 จำนวนนักเรียนในโรงเรียนจำแนกตามเพศ และระดับชั้นเรียน

ระดับของชั้นเรียน	ชาย	หญิง	รวม
	ร้อยละ (จำนวน)	ร้อยละ (จำนวน)	ร้อยละ (จำนวน)
อนุบาล	21.9 (3,667) 18.2	78.1 (13,049) 27.3	24.6 (16,716)
ประถมศึกษา	62.3 (10,075) 50.0	37.7 (6,083) 12.7	23.8 (16,158)
มัธยมศึกษาตอนต้น	71.6 (4,975) 24.7	28.4 (1,972) 4.1	10.2 (6,947)
มัธยมศึกษาตอนปลาย	5.1 (1,438) 7.1	94.9 (26,720) 55.9	41.4 (28,158)
รวม	29.6 (20,155)	70.4 (47,824)	100 (67,979)

ตอนที่ 3 เป็นการประเมินวัตถุประสงค์ของโครงการตามความเข้าใจของสมาชิกโครงการกองทุนฯ รวมทั้งประเมินการปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ที่โครงการกองทุนฯ ได้วางไว้

3.1 จากแบบสอบถามปลายเปิดที่คณะผู้วิจัยถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในวัตถุประสงค์หลักของโครงการกองทุนฯ ตามความเข้าใจที่แท้จริงของผู้ตอบแบบสอบถามโดยไม่ต้องดูระเบียบหรือข้อบังคับต่าง ๆ ของกองทุนฯ นั้นปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามข้อนี้มีความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของโครงการดี มีเพียงรายเดียวที่ไม่เข้าใจและให้เหตุผลว่าเป็นเพราะไม่มีใครแจ้งให้ทราบ

รายละเอียดคำตอบของคำถามข้อนี้ได้นำเสนอในที่นี้ คือ

1. เป็นการระดมทุนจากโรงเรียนมาจัดตั้งกองทุนเพื่อใช้พัฒนาตนเอง
2. เป็นการระดมทุนจากโรงเรียนที่มีฐานะดี ทั้งด้านอุปกรณ์การเรียนและการเรียนการสอนช่วยโรงเรียนที่ยังไม่สามารถช่วยตัวเองได้
3. เป็นการจัดตั้งกองทุนเพื่อช่วยเหลือโรงเรียนในกรณีฉุกเฉิน
4. ไม่เข้าใจเลย เพราะไม่มีใครแจ้งให้ทราบ
5. ช่วยเหลือซึ่งกันและกันระหว่างโรงเรียน
6. เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนด้านวิชาการ
7. เพื่อรวบรวมเงินจากหน่วยงานต่าง ๆ ตั้งเป็นกองทุนสำหรับช่วยเหลือหน่วยงานเล็ก ๆ ในรูปของเงินยืม หรือให้เปล่า (หากจำเป็น)
8. กองทุนมีวัตถุประสงค์หลักในการที่โรงเรียนของมูลนิธิสภาคริสตจักรในประเทศไทย ซึ่งมีความเข้มแข็งมั่นคงทางการเงิน
9. ได้ช่วยสนับสนุนทางการเงินให้แก่โรงเรียนที่มีความขาดแคลน ไม่สามารถช่วยตนเองหรือพัฒนาให้ดีขึ้นได้ด้วยตนเองในลักษณะเงินให้เปล่า หรือกู้ยืมไปต่อยอดดอกเบี้ยต่ำ
10. ทุกโรงเรียนส่งเงินตามอัตราส่วนตามงบประมาณของกองการศึกษา
11. รับของโรงเรียนรวมไว้ที่กองการศึกษา และมีบัตรกู้ยืมขอเงินไปพัฒนาโรงเรียน โดยส่งคำร้องเข้ากองการศึกษา โดยมีกรรมการกองทุนพัฒนาโรงเรียน (รวมพลัง) พิจารณาคำร้องแล้วพิจารณาอุปกรณ์
12. ให้ความช่วยเหลือแก่สมาชิกที่มีปัญหาการเงินและอื่น ๆ

3.2 จากวัตถุประสงค์หลักของกองทุนฯ ตามความเข้าใจที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้ตอบแล้วในข้อแรก ผู้วิจัยได้ถามต่อไปถึงความสามารถในการที่จะปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ที่กล่าวมาได้จริงจิงมากน้อยเพียงใด เพราะเหตุใด ผลการวิจัยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเห็นว่าปฏิบัติได้จริง (ร้อยละ 78.8) มีเพียงส่วนน้อยที่คิดว่าปฏิบัติไม่ได้จริง (ร้อยละ 3.0) ตารางที่ 6 โดยมีเหตุผลประกอบดังนี้

ตารางที่ 6 ความสามารถในการปฏิบัติตามวัตถุประสงค์

การปฏิบัติตามวัตถุประสงค์	ร้อยละ	จำนวน
ปฏิบัติได้จริง	78.8	26
ปฏิบัติไม่ได้จริง	3.0	1
ไม่ทราบ / ไม่ตอบ	18.2	6
รวม	100.0	33

ตามวัตถุประสงค์ของกองทุนดังกล่าวแล้ว ท่านคิดว่าสามารถปฏิบัติได้จริงหรือไม่ เพราะเหตุใด

เหตุผลที่ปฏิบัติได้จริง

- ได้ปฏิบัติตามแล้ว โดยให้โรงเรียนยืมไปใช้ (10 ราย)
- โรงเรียนที่มีทุนมากช่วยโรงเรียนที่มีทุนน้อย (2 ราย)
- เป็นสิ่งดีในการที่โรงเรียนจัดหาเงินทุนพัฒนา
- ไม่สามารถช่วยเหลือได้ทั่วถึง เพราะทุนน้อย (2 ราย)
- อดีตผู้จัดการเคยกู้เงินให้โรงเรียน
- โครงการได้ช่วยเหลือหลายโรงเรียน
- กองทุนได้ปฏิบัติไปแล้วแต่อยู่ในขอบเขตจำกัด
- โรงเรียนของเราเป็นของมูลนิธิฯ เราควรร่วมกับทางกองทุน เพื่อช่วยเหลือซึ่งกันและกันต่อไป

- ช่วยได้บ้างแต่ไม่สามารถแก้ไขปัญหาหลักของโรงเรียนได้เพราะเงินรวมพลังที่ได้ค่อนข้างน้อย
- หน่วยงานต่าง ๆ ให้ความร่วมมือดี และหน่วยงานเล็กที่ต้องการความช่วยเหลืออยู่ก็มี
- โรงเรียนที่มีความสามารถที่จะช่วยสนับสนุนด้านการเงินแก่โรงเรียนน้องได้
- เมื่อมีกองทุนจำนวนพอสมควร จะได้ช่วยเหลือโรงเรียนที่ต้องการตามลำดับ และตามความจำเป็น
- มีเงินรวมพลังที่ทุกโรงเรียนส่งไปรวม และเอาไปช่วยเหลือโรงเรียนที่เดือนร้อนได้
- ได้ช่วยโรงเรียนเล็ก ๆ ในการสร้าง ซ่อมแซม ซื่ออุปกรณ์ต่าง ๆ ฯลฯ
- เห็นด้วยกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ
- ระเบียบของกองทุนมีไว้ทุกสถาบันฯ ซึ่งจะต้องยึดถือปฏิบัติ

เหตุผลที่ปฏิบัติไม่ได้จริง

- ไม่มีผู้ดำเนินการบริหารกองทุน
- เงินทุนไม่มาก การขอรับการช่วยเหลือมีมากเกินไป การอนุมัติชักช้า จำนวนเงินที่ได้รับน้อย
- กองการศึกษาขาดบุคลากรที่จะวางแผนด้านการพัฒนาการใช้เงินรวมพลัง จึงทำให้ไม่ได้ผลเท่าที่ควร

ไม่ทราบ

- เพราะ - ไม่ทราบวัตถุประสงค์
- แต่คิดว่าน่าจะปฏิบัติได้ เพราะเป็นการรวมพลังกันสะสมเงินทุนหมุนเวียนไปใช้

3.3 ในด้านระยะเวลาที่โรงเรียนเป็นสมาชิกกองทุนฯ พบว่าส่วนมากเป็นสมาชิกในระยะแรก ๆ คือ 3 ปี (ร้อยละ 18.2) รองลงมาคือเป็นสมาชิกกองทุนฯ มา 5 ปี (ร้อยละ 6.1) (ดูตารางที่ 7) โดยมีจำนวนผู้ไม่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาที่เป็นสมาชิกเป็นจำนวนมาก (ร้อยละ 66.7) ทั้งนี้อาจเป็นเพราะไม่ทราบจำนวนปีที่ เป็นสมาชิกได้แน่นอน หรือลืมที่จะระบุจำนวนปี

ตารางที่ 7 ระยะเวลาที่โรงเรียนเป็นสมาชิกของโครงการกองทุน

ระยะเวลาที่เป็นสมาชิก	ร้อยละ	จำนวน
3 ปี	18.2	6
4 ปี	3.0	1
5 ปี	6.1	2
12 ปี	3.0	1
22 ปี 6 เดือน	3.0	1
ไม่ตอบ	66.7	22.0
รวม	100.0	33

3.4 วิธีการจัดหาทุนเพื่อการพัฒนาโรงเรียน คณะผู้วิจัยต้องการจะทราบว่าในจำนวนสมาชิกโครงการกองทุนพัฒนาฯ ทั้งหมดนั้นมีวิธีการจัดหาทุนเพื่อการพัฒนาโรงเรียนก่อนที่จะเข้ามาเป็นสมาชิกโครงการกองทุนฯ อย่างไรบ้าง ทั้งนี้เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงเบื้องต้นเกี่ยวกับการหาวิธีการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ของแต่ละโรงเรียน

จากคำตอบในแบบสอบถามพบว่า โรงเรียนมีการจัดหาวิธีการแก้ไขปัญหาดังกล่าวหลายประการร่วมกัน ตั้งแต่การจัดกิจกรรมของโรงเรียน การรับบริจาค การกู้ยืมจากสถาบันการเงิน การกู้เงินจากสภาคริสตจักรฯ เป็นต้น ดังรายละเอียดในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 วิธีการจัดหาทุนเพื่อการพัฒนาโรงเรียน ก่อนเข้าเป็นสมาชิกโครงการฯ

วิธีการจัดหาทุนก่อนเป็นสมาชิกโครงการฯ	ร้อยละ	จำนวน
1. ระดมทุนจากการบริจาค	6.1	2
2. จัดกิจกรรมหาเงินในรูปแบบต่าง ๆ	6.1	2
3. กู้หรือยืมจากธนาคาร/สถาบันการเงิน	6.1	2
4. กู้หรือยืมจากสภาคริสตจักรฯ	3.0	1
5. จัดกิจกรรมหาเงินในรูปแบบต่าง ๆ	3.0	1
6. กู้ยืมจากธนาคาร จากสภาฯ และจากแหล่งอื่น ๆ	6.1	2
7. กู้ยืมจากธนาคาร จากสภาฯ และจากการบริจาค	6.1	2
8. กู้ยืมจากธนาคาร จากสภาฯและจัดกิจกรรมหาเงิน	3.0	1
9. กู้ยืมจากธนาคาร จากการบริจาค และจัดกิจกรรม	3.0	1
10. รับบริจาคและจัดกิจกรรมหาเงินในรูปแบบต่าง ๆ	6.1	2
11. กู้ธนาคาร กู้สภาฯ รับบริจาค และจัดกิจกรรม	3.0	1
12. กู้แหล่งทุนอื่น ๆ รับบริจาค และจัดกิจกรรม	3.0	1
13. กู้ธนาคาร กู้สภาฯ กู้แหล่งอื่น ๆ รับบริจาค และจัดกิจกรรมฯ	3.0	1
14. ไม่ตอบ	36.4	12
รวม	100.0	33

หมายเหตุ : วิธีการหาทุนของโรงเรียนด้วยการจัดกิจกรรมนั้นมีหลายรูปแบบ เช่น

- การแสดงของนักเรียน
- จัดงานบอลศิษย์เก่า ผู้ปกครอง
- งานแสดงผลงานนักเรียน
- การเดินการกุศล (8 ราย)
- งานประจำปีของโรงเรียน (8 ราย)
- จัดคอนเสิร์ต (8 ราย)

- จัดนายภานยนต์
- ขายของในเทศกาลต่าง ๆ (8 ราย)
- ขอความช่วยเหลือ จากสมาคมักเรียนเก่า
- ได้จากการสะสมรายรับมากกว่ารายจ่าย
- ระดมทุนในโอกาสพิเศษเป็นครั้งคราว
- รายได้จากร้านค้าสหกรณ์โรงเรียน

PAYAP UNIVERSITY

ตอนที่ 4 การประเมินการดำเนินการของ โรงเรียนที่เป็นสมาชิกของ โครงการกองทุนพัฒนา
โรงเรียนในด้านต่าง ๆ

4.1 ด้านหน้าที่ของสมาชิกที่อยู่ในโครงการกองทุนพัฒนาโรงเรียน

จากแบบสอบถามซึ่งให้ผู้ตอบระบุหน้าที่หลักหรือหน้าที่สำคัญของการเป็นสมาชิก
โครงการกองทุนฯ 3 ประการนั้น พบว่าสมาชิกส่วนมากระบุว่าสมาชิกมีหน้าที่ส่งเงินบำรุงเข้ากอง
ทุนตามข้อกำหนดหรือข้อตกลงในระเบียบที่วางไว้ (21 ราย จาก 33 ราย) นอกนั้นจะเป็นหน้าที่
ที่สมาชิกต้องให้ความร่วมมือในการพัฒนากองทุน (3 ราย) และอื่น ๆ ดังรายละเอียดดังนี้

หน้าที่ของสมาชิกที่อยู่ในโครงการกองทุนฯ

1. ส่งเงินบำรุงเข้ากองทุนตามข้อกำหนดในระเบียบ (21 ราย)
2. ให้ความร่วมมือในการพัฒนากองทุน (3 ราย)
3. รายงานการใช้เงินที่ได้รับจากกองทุน (3 ราย)
4. ร่วมประชุมเมื่อมีการเรียกประชุม (1 ราย)
5. ทำเรื่องขอกู้เงินเมื่อมีความจำเป็น (1 ราย)
6. ติดตามข่าวคราวความเป็นไปของกองทุน (1 ราย)
7. มีสิทธิกู้ยืมหรือรับเงินช่วยเหลือ (2 ราย)
8. สามารถเสนอแนะการใช้เงินกองทุนได้ (1 ราย)

ตามข้อเท็จจริงแล้วหน้าที่ของสมาชิกที่สำคัญซึ่งเป็นระเบียบของกองทุนพัฒนาฯ
คือ โรงเรียนที่เป็นสมาชิกจะต้องจ่ายเงินบำรุง กองทุนพัฒนาฯ ให้ครบ 1 ปี (12 เดือน) ติดต่อกัน
จึงจะมีสิทธิขอรับการช่วยเหลือ และโรงเรียนของมูลนิธิแห่งสภาคริสตจักรฯ ทุกโรงเรียนจะ
ต้องเป็นสมาชิกของกองทุนฯ ด้วย ดังนั้นจากข้อมูลที่ได้รับจากแบบสอบถามจึงแสดงให้เห็นว่า
สมาชิกมีความสนใจและเข้าใจในหน้าที่ของการเป็นสมาชิกโครงการกองทุนพัฒนาฯ เป็นอย่างดี

4.2 ด้านสิทธิและประโยชน์เมื่อเป็นสมาชิกของกองทุนพัฒนาโรงเรียน

สมาชิกของกองทุนพัฒนาโรงเรียนส่วนมากจะทราบว่าเมื่อเป็นสมาชิกของกองทุนแล้ว โรงเรียนจะได้รับสิทธิและประโยชน์ต่างๆ จากกองทุนดังกล่าว โดยเฉพาะในด้านการมีสิทธิกู้เงินจากกองทุนเพื่อพัฒนาโรงเรียนในอัตราดอกเบี้ยต่ำ (6 ราย) ได้รับการสนับสนุนด้านการพัฒนาบุคลากร พัฒนางานวิชาการ สถานที่ต่างๆ ให้ดียิ่งขึ้น (4 ราย) หรือเป็นการได้ช่วยเหลือโรงเรียนน้องที่มีความยากลำบากในด้านการเงินเพื่อให้สามารถพัฒนาโรงเรียนด้านต่าง ๆ ได้ (6 ราย) ดังรายละเอียดที่สรุปได้จากแบบสอบถามดังนี้

สิทธิและประโยชน์ที่สมาชิกของกองทุนพัฒนาโรงเรียนจะได้รับ

1. มีสิทธิกู้เงินจากกองทุนเพื่อพัฒนาโรงเรียนในอัตราดอกเบี้ยต่ำ (6 ราย)
2. ได้ช่วยเหลือโรงเรียนน้องที่มีความยากลำบากในด้านการเงินเพื่อให้สามารถพัฒนาโรงเรียนด้านต่าง ๆ ได้ (6 ราย)
3. ได้รับการสนับสนุนด้านการพัฒนาบุคลากร พัฒนางานวิชาการ สถานที่ต่าง ๆ ของโรงเรียนให้ดียิ่งขึ้น (4 ราย)
4. ได้รับความช่วยเหลือด้านกำลังทรัพย์เพื่อพัฒนาโรงเรียนเมื่อมีความจำเป็น (4 ราย)
5. มีสิทธิกู้หรือไม่กู้เงินกองทุนได้ (3 ราย)
6. โรงเรียนใหญ่จะเป็นผู้ให้มากกว่าผู้รับ (1 ราย)
7. ไม่ได้รับสิทธิและประโยชน์ (1 ราย)

ในกรณีที่ตอบว่า ไม่ได้รับสิทธิและประโยชน์จากการเป็นสมาชิกของกองทุนพัฒนาโรงเรียนกรณีนี้พบว่า ไม่ได้ให้เหตุผลประกอบว่าเพราะเหตุใด ทั้ง ๆ ที่เป็นสมาชิกและส่งเงินบำรุงกองทุนเป็นรายปี (ปีละ 37,500.- บาท) ซึ่งอาจเป็นกรณีที่ไม่ได้ขอความช่วยเหลือหรือยังไม่ได้รับการพิจารณาให้ได้รับความช่วยเหลือ เป็นต้น

4.3 ด้านการส่งเงินบำรุงเข้ากองทุนพัฒนาโรงเรียน ปัญหาและการแก้ไขปัญหของโรงเรียนที่เป็นสมาชิกกองทุนพัฒนาฯ

เมื่อสมาชิกกองทุนพัฒนาโรงเรียนได้กู้เงินเพื่อการพัฒนาโรงเรียนของตนเองในด้านต่าง ๆ แล้ว หรือโรงเรียนที่เป็นสมาชิกกองทุนฯ แต่ไม่ได้มีการกู้ยืมเงินจากกองทุนก็ตาม สิ่งที่สมาชิกกองทุนฯ จะต้องปฏิบัติต่อมา คือ การส่งเงินบำรุงเข้ากองทุนพัฒนาฯ จากการตอบแบบสอบถามพบว่า การส่งเงินบำรุงเข้ากองทุนพัฒนาฯ มีทั้งการส่งเป็นรายปี รายเดือน ส่งเป็นงวด ซึ่งโดยส่วนใหญ่สมาชิกจะนำส่งเป็นรายปีมากที่สุด (ดูตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 การส่งเงินบำรุงเข้ากองทุนพัฒนาโรงเรียน

วิธีการส่ง	ร้อยละ	จำนวน
เป็นรายปี	54.5	18
เป็นรายเดือน	3.0	1
เป็นงวด	12.1	4
ไม่ตอบ	30.3	10
รวม	100.0	33

เมื่อพิจารณาถึงปัญหาของโรงเรียนที่เป็นสมาชิกกองทุนฯ ที่ต้องส่งเงินบำรุงเข้ากองทุนว่ามีปัญหาหรือไม่อย่างไร ก็พบว่าส่วนมากจะไม่มีปัญหา (ร้อยละ 48.5) โดยให้เหตุผลว่าสามารถส่งเงินบำรุงเข้ากองทุนได้ตามกำหนด เพราะได้มีการจัดสรรงบประมาณส่วนนี้ไว้ในงบประมาณประจำปีของโรงเรียนมีน้อยรายที่มีปัญหาในการส่งเงินบำรุงเข้ากองทุนฯ (ร้อยละ 21.2) ซึ่งเหตุผลที่ให้คือโรงเรียนมีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณมาก หรือมีค่าใช้จ่ายสูง เงินไม่พอใช้จ่าย เป็นต้น ดูรายละเอียดตารางที่ 10 และเหตุผลประกอบ

ตารางที่ 10 : ปัญหาในการส่งเงินบำรุงเข้ากองทุนพัฒนาโรงเรียน

การส่งเงินบำรุงเข้ากองทุน	ร้อยละ	จำนวน
มีปัญหา	21.2	7
ไม่มีปัญหา	48.5	16
ไม่ตอบ	30.3	10
รวม	100.0	33

1. เหตุผลที่มีปัญหาในการส่งเงินบำรุงเข้ากองทุนฯ เพราะ
 - โรงเรียนยังอยู่ในระหว่างการพัฒนา แต่ต้องจ่ายเงินกองทุนค่อนข้างมากทำให้โรงเรียนขาดเงินในการพัฒนาโรงเรียน
 - โรงเรียนจำเป็นต้องใช้งบประมาณปรับปรุงกิจการทุกด้าน ทำให้ส่งเงินอย่างไม่ต่อเนื่อง
 - เงินยังจำเป็นสำหรับโรงเรียนเป็นปี ๆ แต่จะส่งจนครบ
 - การใช้จ่ายเงินสูงมาก เพราะฉะนั้นการพัฒนาโรงเรียนจึงน้อยไป
 - บางปีจัดสรรเงินส่งได้ยาก เพราะเงินขาดไม่พอใช้จ่าย
 - โรงเรียนยังอยู่ระหว่างการพัฒนา ยากที่จะส่งเงินกลับเข้ากองทุน
2. เหตุผลที่การส่งเงินบำรุงเข้ากองทุนไม่มีปัญหา เพราะ
 - ได้กำหนดไว้แล้วในงบประมาณประจำปี (5 ราย)
 - สามารถส่งได้ตามกำหนดทุกครั้ง
 - โรงเรียนมีรายรับมากกว่ารายจ่าย ทำให้เลี้ยงตัวเองได้
 - ขึ้นอยู่กับจำนวนนักเรียนและงบประมาณของโรงเรียน เพราะค่าบำรุงเกิดจากงบประมาณของรายรับ
 - ปัจจุบันโรงเรียนพอมีส่ง แต่ออกไม่แน่
 - งบประมาณเพียงพอในระยะนี้ แต่อาจมีปัญหาลงท้าย
 - กรรมการอำนวยการและผู้บริหารมีความเข้าใจ มีกำลังพอ

ตารางที่ 11 วิธีการส่งเงินเข้ากองทุนฯ จำแนกตามจำนวนเงินที่ส่ง

จำนวนเงินที่ส่ง	เป็นรายปี		เป็นงวด	
	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน
กลุ่มที่ 1 (2,500-15,000 บาท)	35.3	6	0.0	0
กลุ่มที่ 2 (17,500-62,500 บาท)	47.1	8	0.0	0
กลุ่มที่ 3 (125,000-625,000 บาท)	17.6	3	100.0	2
รวม	100.0	17	100.0	2

จากตารางที่ 11 คณะผู้วิจัยได้แบ่งกลุ่มจำนวนเงินที่ส่งเข้ากองทุนพัฒนาฯ เป็น 3 กลุ่ม ตามตารางการคำนวณเงินสมทบกองทุนพัฒนาโรงเรียน (รวมพลัง) ที่แบ่งไว้ คือ

กลุ่มที่ 1 อัตราที่จ่ายต่อปี = 2,500 - 15,000.- บาท

กลุ่มที่ 2 อัตราที่จ่ายต่อปี = 17,500 - 62,500.- บาท

กลุ่มที่ 3 อัตราที่จ่ายต่อปี = 125,000 - 625,000.- บาท

และจากคำตอบที่ได้จากแบบสอบถามพบว่าสมาชิกกองทุนพัฒนาฯ ส่วนมากใช้วิธีการส่งเงินเข้ากองทุนเป็นรายปี โดยมีจำนวนที่ส่งอยู่ในกลุ่มที่ 2 มากที่สุด (ร้อยละ 47.1) มีเพียง 2 รายที่ส่งเงินเข้ากองทุนพัฒนาฯ แบบเป็นงวด

จากแบบสอบถามที่คณะผู้วิจัยสอบถามถึงปัญหาในการส่งเงินบำรุงเข้ากองทุนแล้วนั้น (ตามตารางที่ 11) ส่วนมากไม่มีปัญหาในการส่งเงินบำรุงเข้ากองทุน และสำหรับโรงเรียนที่มีปัญหาในการส่งเงินดังกล่าว คณะผู้วิจัยได้สอบถามถึงวิธีแก้ปัญหานั้นว่า ได้มีวิธีการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างไร จากแบบสอบถามพบว่ามีข้อเสนอปัญหาดังกล่าวต่อกรรมการของโรงเรียนหรือแจ้งให้กองการศึกษาทราบพร้อมเหตุผล หรือขอรับบริจาค ดังรายละเอียดคำตอบจากแบบสอบถามดังต่อไปนี้

- แจ้งให้ทางกองการศึกษาทราบทุกครั้ง โดยบอกเหตุผลให้ทราบด้วย
- ปัญหาของโรงเรียนคือต้องส่งเงินกองทุนฯ ค่อนข้างมาก ทำให้โรงเรียนขาดการพัฒนา ได้พยายามชี้แจงเหตุผลต่อผู้เกี่ยวข้อง แต่ยังไม่ได้รับการแก้ไข
- พยายามรวบรวมจัดส่ง เพื่อสนับสนุนกองทุน
- น่าจะลดอัตราลง ให้มีเงินเหลือพัฒนาโรงเรียน หรือเพื่อใช้หนี้จากการก่อสร้าง
- ขอรับบริจาค
- เมื่อมีปัญหา นำเสนอต่อคณะกรรมการของโรงเรียน
- เสนอให้กองทุนพัฒนาฯ มีกรรมการพิจารณา ยกเลิกเป็นราย ๆ ไป ทิ้งงบประมาณไม่เพียงพอ
- ส่งเงินในปลายปีสมทบกับยอดเก่า ถ้าไม่มีก็ยกยอดไปปีถัดไป

สำหรับรูปแบบความช่วยเหลือที่โรงเรียนได้รับจากกองทุนฯ พบว่าส่วนใหญ่จะเป็นเงินให้เปล่า (6 ราย) รองลงมาเป็นเงินกู้มีดอกเบี้ยและเป็นการยืมที่ไม่มีดอกเบี้ยมีจำนวนน้อยที่สุด (2 ราย) ดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 รูปแบบความช่วยเหลือของกองทุนฯ ที่ให้กับโรงเรียน

รูปแบบความช่วยเหลือที่ได้รับ	ร้อยละ	จำนวน
เงินให้เปล่า	17.1	6
เงินยืม ไม่มีดอกเบี้ย	5.7	2
เงินกู้มีดอกเบี้ย	14.3	5
ไม่ได้รับความช่วยเหลือ	28.6	10
ไม่ตอบ	34.3	12
รวม	100.0	35

จากตารางจะเห็นว่าจำนวนผู้ไม่ตอบและไม่ได้รับความช่วยเหลือมีอัตราส่วนมากกว่าโรงเรียนที่ได้ระบุประเภทของความช่วยเหลือ ทั้งนี้อาจเนื่องจากเป็นโรงเรียนที่ยังไม่สามารถขอความช่วยเหลือเพราะเป็นสมาชิกและส่งเงินบำรุงกองทุนฯ ยังไม่ครบตามระเบียบที่วางไว้ หรือจำนวนเงินที่ขอความช่วยเหลือมาไม่ได้ หรือยังไม่ได้รับการพิจารณาให้ความช่วยเหลือเลย เป็นต้น ส่วนผู้ที่กู้ยืมจากกองทุนฯ และให้รายละเอียดในแบบสอบถามพบว่าส่วนมากได้รับความช่วยเหลือโดยเป็นการให้เปล่า และจำนวนเงินที่ให้เปล่าแต่ละรายสูงสุดคือ 200,000.- บาท ต่ำสุดคือ 100,000.- บาท เช่นเดียวกับการให้เงินยืมโดยไม่มีดอกเบี้ย ส่วนการให้กู้โดยมีดอกเบี้ยจะมีจำนวนสูงถึง 333,000.- บาท และต่ำสุด 200,000.- บาท นอกจากนี้การกู้ประเภทมีดอกเบี้ยบางรายมิได้ระบุจำนวนเงิน

ข้อสังเกต คือ มีบางโรงเรียนที่ได้รับความช่วยเหลือทั้ง 2 ประเภท เช่น เงินให้เปล่า กับเงินกู้มีดอกเบี้ย หรือเงินให้เปล่ากับเงินยืมไม่มีดอกเบี้ย เป็นต้น

จากการวิจัยในเรื่องรูปแบบความช่วยเหลือที่กองทุนฯ ได้ให้กับสมาชิกพบว่า มีโรงเรียนที่ไม่เคยได้รับความช่วยเหลือ (หรือขอความช่วยเหลือ) จากกองทุนจำนวน 10 โรงเรียน และที่ไม่ให้คำตอบอีกจำนวน 12 โรงเรียน ดังนั้นจึงมีโรงเรียนที่ได้รับความช่วยเหลือจากกองทุนฯ เพียง 11 โรงเรียน (ซึ่งตามข้อเท็จจริงอาจมีถึง 11 โรงเรียน เพราะผู้ตอบแบบสอบถามส่วนนี้มีบางรายเป็นผู้บริหารหรือกรรมการกองทุนฯ) คณะผู้วิจัยได้สอบถามเกี่ยวกับการนำเงินช่วยเหลือดังกล่าวที่ได้รับมาไปใช้ในการดำเนินงานตามโครงการพัฒนาของโรงเรียนหรือกิจกรรมต่าง ๆ อย่างเป็นบ้าง ซึ่งปรากฏว่าโรงเรียนที่ได้รับความช่วยเหลือส่วนมากจะนำเงินไปใช้ในการสร้างอาคารเรียนต่าง ๆ รวมทั้งการพัฒนาจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ ตลอดจนนำไปใช้คืนธนาคารที่กู้มาดำเนินกิจการของโรงเรียน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. สร้าง ปรับปรุง อาคารเรียนและอาคารต่าง ๆ
2. ใช้จ่ายเป็นเงินเดือนครู
3. พัฒนาการสอนระดับอนุบาล รวมทั้งซื้อโต๊ะ - เก้าอี้
4. พัฒนาห้องสมุด ซื้อที่วางหนังสือ ตู้ และหนังสือ
5. พัฒนาห้องวิทยาศาสตร์ ซื้อโต๊ะ เก้าอี้ อุปกรณ์วิทยาศาสตร์ และพัดลม เป็นต้น
6. จัดซื้อรถยนต์โรงเรียน
7. กู้เงินมาใช้คืนธนาคาร ซึ่งนำมาสร้างสระว่ายน้ำของโรงเรียน ให้นักเรียนได้ใช้ประโยชน์ในการออกกำลังกาย
8. ปฏิบัติตามโครงการที่ทางโรงเรียนได้เสนอไปเพื่อขอทุนอย่างครบถ้วน

นอกจากนี้ยังได้สอบถามถึงความเพียงพอของจำนวนเงินที่ได้รับความช่วยเหลือจาก
กองทุนฯ สำหรับการดำเนินการ ผลการวิจัยพบว่าส่วนใหญ่ไม่เพียงพอ (ร้อยละ 27.3) ดังตาราง
ที่ 13

ตารางที่ 13 : ความเพียงพอของจำนวนเงินที่ได้รับ

ความเพียงพอ	ร้อยละ	จำนวน
เพียงพอ	9.1	3
ไม่เพียงพอ	27.3	9
ไม่ตอบ	63.6	21
รวม	100.0	33

และแก้ปัญหาด้วยวิธีการขอกู้หรือขอความช่วยเหลือจากกองทุนในปีต่อไป (ร้อยละ 24.2)
(ดูตารางที่ 13)

ตารางที่ 14 : วิธีการแก้ปัญหาเมื่อเงินช่วยเหลือจากกองทุนฯ ไม่เพียงพอ

วิธีการแก้ปัญหาเงินไม่พอ	ร้อยละ	จำนวน
ขอกู้จากกองทุนฯ ในปีต่อไป	24.2	8
ขอกู้จากแหล่งทุนอื่นๆ	9.1	3
ไม่ตอบ	66.7	22
รวม	100.0	33

จากแบบสอบถามซึ่งถามเกี่ยวกับการส่งคืนเงินกองทุนฯ เมื่อได้รับความช่วยเหลือมาแล้วว่ามีวิธีการคืนเงินแก่กองทุนฯ อย่างไร ผลการศึกษาพบว่าสมาชิกส่วนมากไม่ตอบแบบสอบถาม (ร้อยละ 66.7) (ดูตารางที่ 4) และมีเพียง 10 รายเท่านั้นที่ระบุวิธีการส่งใช้เงินคืนแก่กองทุน โดยส่งคืนเป็นรายเดือน ส่งคืนเป็นงวด และส่งคืนตามสัญญา ดังรายละเอียดในตารางที่ 15

ตารางที่ 15 : วิธีการส่งเงินคืนกองทุนฯ

การส่งเงินคืนกองทุน ฯ	ร้อยละ	จำนวน
ส่งเป็นรายปี	3.0	1
ส่งเป็นรายเดือน	9.1	3
ส่งเป็นงวด	9.1	3
ส่งตามสัญญา	9.1	3
ไม่ตอบ	69.7	23
รวม	100.0	33

สำหรับจำนวนเงินที่ส่งคืนนี้มีเพียง 3 โรงเรียนเท่านั้น ที่ระบุจำนวนเงินที่ส่งคืน คือ คืนเป็นราย 5,000 บาท 2 โรงเรียน และคืนเป็นราย 10,000 บาท 1 โรงเรียน และคำถามต่อมาผู้วิจัยได้ถามเกี่ยวกับการส่งเงินคืนดังกล่าวว่าทำให้เป็นภาระหนักของโรงเรียนหรือไม่ ก็พบว่าคำตอบเกือบเท่ากันระหว่างคำตอบว่าเป็นภาระกับไม่เป็นภาระ (ดูตารางที่ 16) โดยผู้ที่ตอบว่าเป็นภาระหนักนั้นได้ให้วิธีการแก้ไขปัญหาคือ ควรขอความช่วยเหลือจากกองทุนฯ โดยไม่ต้องส่งคืน หรือให้ส่งเงินตามเวลาที่กำหนดไว้ 3 ปี (ยึดระยะเวลาให้กับสมาชิกที่มีปัญหา)

ตารางที่ 16 : การเป็นภาระในการส่งเงินคืนกองทุนของโรงเรียน

สภาพการส่งเงินคืนกองทุน ๓	ร้อยละ	จำนวน
ไม่เป็นภาระ	18.2	6
เป็น	15.2	5
ไม่ตอบ	66.7	22
รวม	100.0	33

PAYAP UNIVERSITY

ตอนที่ 5 การประเมินการดำเนินงานของผู้บริหารในระดับสภาคริสตจักรฯ

การประเมินการดำเนินงานในส่วนนี้ หมายถึงการประเมินการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนพัฒนาฯ ผู้บริหารกองการศึกษา คณะกรรมการอำนวยการกองการศึกษา รวมทั้งผู้แทนจากมูลนิธิสภาคริสตจักรในประเทศไทย โดยได้สอบถามความเข้าใจในอำนาจหน้าที่ในฐานะที่มีความเกี่ยวข้องกับโครงการกองทุนพัฒนาฯ และความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ เพื่อจะทราบว่ากรณีหน้าที่ความรับผิดชอบดังกล่าวจะมีส่วนในการทำให้โรงเรียนมีการพัฒนา โดยสามารถกู้ยืมเงินจากกองทุนพัฒนาฯ ได้มากน้อยเพียงใด รวมทั้งการดูแลให้โรงเรียนต่าง ๆ ส่งเงินบำรุงกองทุนพัฒนาฯ ได้ครบถ้วนมากน้อยเพียงใดด้วยหรือไม่ เป็นต้น

จากแบบสอบถามพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นผู้อำนวยการหรืออาจารย์ใหญ่ที่มีตำแหน่งการทำงานใด ๆ เกี่ยวข้องกับโครงการกองทุนพัฒนาโรงเรียน (ร้อยละ 63.6) และมีเพียงส่วนน้อยที่เป็นกรรมการกองทุนพัฒนาฯ นอกนั้นทำหน้าที่ในตำแหน่งเลขาธิการสภาคริสตจักรฯ และเป็นกรรมการกองทุน ดังรายละเอียดในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 : ตำแหน่งในกองทุนพัฒนาโรงเรียน

ตำแหน่ง	ร้อยละ	จำนวน
ไม่มีตำแหน่งใด ๆ	63.6	21
เป็นกรรมการกองทุนฯ	9.1	3
เป็นเลขาธิการ	3.0	1
เป็นกรรมการกองทุนฯ	3.0	1
ไม่ตอบ	21.2	7
รวม	100.0	33

จากการที่เป็นผู้บริหารในตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับโครงการกองทุนพัฒนาโรงเรียนนั้น ผู้วิจัยได้สอบถามถึงอำนาจหน้าที่ในตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับโครงการกองทุนฯ ว่ามีขอบเขตมากน้อย ประการใดบ้าง จากแบบสอบถามพบว่าการมีตำแหน่งในโครงการกองทุนพัฒนาฯ นั้นมีอำนาจหน้าที่ในการดูแลเงินกู้ยืมในการนำเงินไปใช้ตามวัตถุประสงค์ และดูแลการส่งเงินบำรุงตามระเบียบ (6 ราย) มีหน้าที่พิจารณาอนุมัติเงินช่วยเหลือโรงเรียนตามโครงการที่เสนอมา (5 ราย) และอื่น ๆ ตามรายละเอียดที่ได้จากแบบสอบถามดังนี้ คือ

1. ดูแลเงินกู้ยืมที่นำไปใช้ตามวัตถุประสงค์และดูแลการส่งเงินบำรุงตามระเบียบ (6 ราย)
2. มีหน้าที่พิจารณาอนุมัติเงินช่วยเหลือโรงเรียนตามโครงการที่เสนอมา (5 ราย)
3. ติดตามเรื่องราวต่าง ๆ จากกองทุนฯ (1 ราย)
4. เสนอความคิดเห็น (2 ราย)
5. การยืมเงินต้องได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียน (1 ราย)
6. เขียนโครงการเมื่อต้องการยืมเงิน (1 ราย)
7. มีหน้าที่ส่งเงินตามข้อตกลง (1 ราย)

ทั้งนี้ในระเบียบกองทุนพัฒนาโรงเรียน (รวมพลัง) ได้ระบุหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนพัฒนาโรงเรียนไว้ดังนี้ คือ

1. ให้คณะกรรมการ (จำนวน 9 คน ซึ่งมาจากผู้แทนที่เลือกจากผู้บริหารโรงเรียน 4 คน ประธานกรรมการอำนวยการกองการศึกษาเป็นประธานคณะกรรมการ 1 คน ผู้อำนวยการกองการศึกษาฯ โดยตำแหน่ง 1 คน ผู้แทนจากกรรมการดำเนินงานกองการศึกษาฯ 2 คน และผู้แทนจากมูลนิธิแห่งสภาคริสตจักรในประเทศไทย 1 คน) ดำเนินงานภายใต้ความรับผิดชอบของคณะกรรมการอำนวยการกองการศึกษา
2. ผู้อำนวยการกองการศึกษาฯ เป็นผู้รับเรื่องขอความช่วยเหลือจากโรงเรียนที่เป็นสมาชิก "กองทุนพัฒนาโรงเรียน"
3. พิจารณาตัดสินให้ความช่วยเหลือโรงเรียนโดยนำเสนอให้กรรมการอำนวยการกองการศึกษาฯ เพื่ออนุมัติ

ต่อคำถามที่ว่าปัจจุบันท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ได้หรือไม่ เพราะเหตุใด นั้น พบว่าส่วนใหญ่จะตอบว่าได้ปฏิบัติหน้าที่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ มีบางรายที่ระบุว่าทำหน้าที่ไม่ครบถ้วน โดยให้เหตุผลประกอบว่าเป็นเพราะกรรมการกองทุนฯ ไม่สามารถควบคุมงบประมาณ กองการศึกษาซึ่งนำเงินรวมพลังไปใช้ การใช้เงินบางกรณีกองการศึกษาใช้ไปแล้วจึงขออนุมัติเงิน กองทุนภายหลัง และมีรายหนึ่งให้เหตุผลที่ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ครบ เพราะทางโรงเรียนช่วยตัวเอง โดยการรณรงค์หาทุนจากการรับบริจาค เป็นต้น

คำถามสุดท้ายในส่วนนี้ ได้ถามเกี่ยวกับหลักการของกองทุนพัฒนาโรงเรียนที่ว่า โรงเรียนพี่ช่วยเหลือโรงเรียนน้องนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเข้าใจว่าอย่างไร และทางโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามดังกล่าวได้มีส่วนในเรื่องนี้หรือไม่อย่างไรบ้าง ทางผู้วิจัยได้รับรายละเอียดจากคำตอบดังต่อไปนี้

หลักการที่ว่าโรงเรียนพี่ช่วยเหลือโรงเรียนน้องคือ

1. ทางโรงเรียนส่งเงินมาเข้ากองทุนเพื่อให้กองทุนนำไปช่วยโรงเรียนที่ยังช่วยตัวเองไม่ได้ (5 ราย)
2. โรงเรียนที่พัฒนาแล้ว ควรช่วยเหลือโรงเรียนที่ด้อยพัฒนาทุกด้านเท่าที่สามารถจะกระทำได้ เพื่อที่โรงเรียนที่ด้อยจะได้ช่วยเหลือตนเองได้
3. โรงเรียนใหญ่เป็นสมาชิกแต่ไม่กักเงิน เปิดโอกาสให้โรงเรียนเล็กกู้ยืม
4. โรงเรียนเล็กหรือโรงเรียนน้องต้องรับการช่วยเหลือจากโรงเรียนใหญ่หรือโรงเรียนพี่ จนกว่าจะเลี้ยงตนเองได้ หรือเมื่อได้รับรายรับมากกว่ารายจ่าย
5. โรงเรียนที่มีเงินพอใช้จ่ายจากการดำเนินงาน ก็นำไปช่วยเหลือโรงเรียนที่มีความจำเป็น โดยการให้เปล่าหรือให้กู้ในระยะยาว หรือระยะสั้น โดยมีอัตราดอกเบี้ยต่ำ

ตอนที่ 6 ปัญหาและข้อคิดเห็น

คำถามส่วนสุดท้าย เป็นคำถามเกี่ยวกับปัญหาด้านต่าง ๆ ที่พบเห็นไม่ว่าจะเป็นด้าน การขอความช่วยเหลือ การส่งค่าบำรุง การจัดสรรเงินช่วยเหลือ การนำเงินไปใช้ การส่งใช้ เงินคืนกองทุน การใช้จ่ายเงินของกองทุน เป็นต้น นอกจากนี้ยังได้ขอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงปัญหาต่าง ๆ ดังกล่าว ตลอดจนความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของ โครงการกองทุนพัฒนาโรงเรียนในอนาคตด้วย คำถามดังกล่าวนี้เป็นคำถามปลายเปิดที่ผู้ตอบจะ แสดงความคิดเห็นให้กับผู้วิจัย ดังนั้นการรายงานผลการวิจัยในส่วนนี้จึง เป็นการรวบรวมความเห็น เกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ ของผู้ตอบแบบสอบถามดังรายละเอียดต่อไปนี้

6.1 ปัญหาที่สำคัญในการดำเนินงานของ โครงการกองทุนฯ

6.1.1 ปัญหาเกี่ยวกับการเขียนโครงการเพื่อขอความช่วยเหลือ

- ไม่มีปัญหา (7 ราย)
- กองทุนรวมพลังมีน้อย จึงไม่ตอบสนองโครงการเชิงรุก เพราะต้องใช้เงินมาก ทำได้แต่แก้ปัญหาเฉพาะหน้าเท่านั้น
- ไม่ได้เขียนโครงการ
- บางครั้งไม่มีข้อมูลพอที่จะพิจารณา
- ทำแบบกรอกเพื่อช่วยในการเขียนโครงการ
- ไม่รู้วิธีเขียนโครงการขอความช่วยเหลือ
- ไม่รู้จักวางแผนการล่วงหน้า
- ขาดหลักการและความชัดเจน
- โครงการต้องชัดเจน

6.1.2 ปัญหาเกี่ยวกับค่าบำรุง

- ไม่มีปัญหา (5 ราย)
- ส่วนใหญ่ไม่ค่อยส่งเงิน ต้องทวงบ่อย ๆ จ่ายไม่ครบ (3 ราย)
- มีการต่อรองขอลดหย่อน
- โรงเรียนเล็ก ๆ ไม่ควรส่งเงินบำรุง
- ควรมีการปรับปรุง
- มีบางโรงเรียนส่งช้าไป หรือขอลดเงินบำรุง
- สมาชิกทุกหน่วยต้องยอมรับเกณฑ์กำหนดของกองทุนด้วย
- โรงเรียนไม่ค่อยมีกำลังส่งค่าบำรุง

6.1.3 ปัญหาเกี่ยวกับการจัดสรรเงินช่วยเหลือ

- ที่ผ่านมามีปัญหา (5 ราย)
- กองทุนมีเงินน้อย จัดสรรให้โรงเรียนในวงเงินจำกัด (2 ราย)
- ควรกระจายความช่วยเหลือให้ทั่วถึง
- ทางโรงเรียนจะต้องขอความช่วยเหลือจากสมาคมนักเรียนเก่า ผู้ปกครองนักเรียน หรือจัดงานหาเงินที่เกรงว่าผู้ปกครองและนักเรียนเก่า จะเดือดร้อน
- มีเงื่อนไขมากมายที่โรงเรียนเล็ก ๆ ที่ไม่มีกำลังในการใช้เงินกองทุนคืนให้ กองทุน ทำให้ไม่สามารถใช้เงินรวมพลังได้
- ยังช่วยได้น้อย
- เป็นเงินจำนวนมากไป

6.1.4 ปัญหาเกี่ยวกับการนำเงินไปใช้ตามโครงการที่ได้รับการช่วยเหลือ

- ยังไม่ปรากฏปัญหา (4 ราย)
- มักไม่ตรงตามที่ขอ
- ควรมีคณะกรรมการเฉพาะกิจติดตามผล
- ควรให้กองทุนมีการเพิ่มทุนจากการพัฒนาทรัพย์สินของสมาคม
- ทางกองทุนยังไม่ได้ติดตาม และรายงานกรรมการเลย น่าจะมีการรายงาน เป็นลายลักษณ์อักษรให้กรรมการทราบ

6.1.5 ปัญหาเกี่ยวกับการส่งใช้เงินคืนกองทุนฯ

- ไม่มีปัญหา (4 ราย)
- เมื่อก่อนเคยมี แต่หลังจากเปลี่ยนวิธีการส่งคืนแบบใหม่ ยังไม่มีปัญหา
- มักจะละเลย
- ก็ควรส่งปีละ 1 งวด ชยายเวลาการส่งเงิน คือ ให้ระยะยาวขึ้น
- ควรทำงบประมาณและใช้คืนตามกำลัง (ทำข้อตกลงในสัญญาก่อน)
- ควรให้ส่งระยะยาว และส่งบ่อยที่สุด เพื่อไม่กระทบกระเทือนการใช้จ่าย ใช้อื่น
- ไม่มีการรายงานจากกองฯ จึงไม่สามารถจะทราบได้
- ขึ้นกับจำนวนนักเรียน
- โรงเรียนเล็ก ๆ มีภาระหนักที่ต้องส่งเงินคืนกองทุน

6.1.6 ปัญหาเกี่ยวกับการควบคุมการใช้จ่ายเงินของกองทุนฯ

- ไม่มีปัญหา (9 ราย)
- ควรติดตามสอบถามอย่างสม่ำเสมอ
- งบประมาณกองการศึกษาอยู่นอกเหนือการควบคุมของคณะกรรมการกองทุน
- คณะกรรมการกองทุนควรรายงานการบริหารเงินกองทุนให้สมาชิกทราบ

6.1.7 อื่นๆ

- กองการศึกษายังไม่เคยจำแนกโรงเรียนในสังกัดว่า โรงเรียนไหนควรช่วยเหลือเร่งด่วนก่อน ควรจัดลำดับโดยคำนึงถึงแต่ประวัติการจัดตั้ง ที่ตั้งโรงเรียน (จุดยุทธศาสตร์)
- น่าจะมีการแจ้งให้ทราบทุกโรงเรียนที่เกี่ยวกับโครงการของกองทุนฯ
- ยังไม่เคยขอความช่วยเหลือจากกองทุน จึงยังไม่ทราบปัญหาต่าง ๆ

6.2 เพื่อให้โครงการกองทุนสามารถให้ประโยชน์สูงสุดแก่โรงเรียนของมูลนิธิฯ จึงควรมีการปรับปรุง หรือให้ความเห็นอะไรบ้างเพื่อเป็นการเสนอแนะมูลนิธิฯ ในการบริหารงานของกองทุนฯ

6.2.1 ด้านการเขียนโครงการขอความช่วยเหลือ

- ควรมีแบบฟอร์มการกรอกโครงการ (4 ราย)
- ควรให้มีการประสานงานกับผู้อำนวยการกองการศึกษา
- ควรเป็นของฝ่ายวางแผนของกองการศึกษา จึงจะแก้ไขปัญหาระยะยาวได้
- หน่วยงานมีโครงการหลายโครงการ ควรเขียนที่จำเป็นที่สุดก่อน จำนวนที่จะขอความช่วยเหลือกับจำนวนเงินที่จะใช้คืนได้ และระยะเวลาควรอยู่ในความคิดก่อนเขียนโครงการ
- มูลนิธิควรมีแผนโครงการเรียกข้อมูลได้ง่าย
- ผู้บริหารควรเขียนโครงการได้ถูกต้อง
- ควรให้โรงเรียนที่ขอความช่วยเหลือส่งโครงการของต้นปีการศึกษา
- มีตัวอย่างโครงการที่มีรายละเอียดเพื่อผู้เขียนจะได้แจ้งให้ครบถ้วน (3 ราย)

6.2.2 ด้านการจัดสรรเงินช่วยเหลือ

- หากทางโรงเรียนส่งเงินบำรุงตามเวลา ก็ไม่น่าจะมีปัญหา
- ให้ผู้อำนวยการกองการศึกษาที่มีข้อมูลในการจัดสรรเงิน
- ช่วยโรงเรียนที่ช่วยเหลือตนเองไม่ได้
- ควรจะรวดเร็วเพื่อจะได้ทันกับความต้องการโดยเฉพาะกับเรื่องที่เร่งด่วน
- เนื่องจากเงินรวมพลังยังมีน้อย จึงควรช่วยเหลือในด้านพัฒนาอาคาร สถานที่เท่าที่จำเป็น เพราะสภาพอาคารสถานที่ที่เก่าแก่ทรุดโทรมมาก
- ช่วยเหลือโรงเรียนหรือหน่วยงานที่ย่ำแย่ก่อน และช่วยมาก ๆ เพื่อจะได้ตั้งตัวได้ (5 ราย)
- จัดสรรเงินช่วยเหลือตามกำลังเงิน และความจำเป็น (3 ราย)
- น่าจะช่วยเหลือในการก่อสร้างใหญ่ ๆ และมีอัตราดอกเบี้ยต่ำของเงินกู้
- การให้ความช่วยเหลือควรทันต่อเหตุการณ์ โดยมีการจัดสรรให้เร็วขึ้น

6.2.3 ด้านการส่งเงินค่าบำรุง

- ควรปรับปรุงให้มีการส่งรายเดือนจะดีกว่า
- ปฏิบัติตามระเบียบ (2 ราย)
- โรงเรียนใหญ่ควรมีการส่งเงินทุนมากขึ้น
- โรงเรียนเล็กควรส่งเงินให้น้อยลง
- ควรทำสัญญาการส่งเป็นงวด ตามสัญญาที่ระบุไว้สม่ำเสมอ (4 ราย)
- เดือนให้ทุกโรงเรียนส่งเงินให้ครบปีละ 2 ครั้ง
- โรงเรียนที่มีกำไรสุทธิมากควรส่งเงินค่าบำรุงมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน
- สมาชิกส่ง 2 งวด คือปลายภาคเรียนที่ 1 และปลายภาคเรียนที่ 2
- ส่งตามอัตรากำลังสุทธิของแต่ละปี
- กำหนดเวลาอย่างแน่นอน

6.2.4 ด้านการนำเงินไปใช้ตามโครงการที่ได้รับความช่วยเหลือ

- ควรมีการติดตามผลว่าทาง โรงเรียนนำเงินไปใช้ตามวัตถุประสงค์หรือไม่ (6 ราย)
- ควรเป็นในเรื่องการใช้จ่ายเงินให้ถูกต้องตามเป้าหมาย
- ควรมีกรรมการอำนวยการทุกโรงเรียน รายงานให้กองการศึกษาทราบทุกครั้งที่นำเงินโครงการไปใช้ (2 ราย)
- พิจารณาเป็นกรณี ๆ (2 ราย)
- ต้องใช้ประโยชน์ให้ได้มากที่สุด
- ให้มีหลักฐานในการนำเงินไปใช้

6.2.5 ด้านการส่งใช้เงินคืน

- การจัดส่งคืนเป็นเดือนปรากฏว่าได้ผล
- ปฏิบัติตามระเบียบ (2 ราย)
- หน่วยงานควรคิดถึงกำลังที่จะคืนเงิน (มีการระบุเพื่อจะปฏิบัติได้ไม่ผิดสัญญา)
- ให้ยึดหยุ่นได้ตามสถานการณ์ และความจำเป็น
- ส่งตามสัญญาและข้อตกลงชัดเจน (5 ราย)
- ระยะเวลาปลดหนี้ 3 ปี

6.2.6 การควบคุมการใช้จ่ายเงินของกองทุนฯ

- การมีกรรมมาธิการเป็นผู้ดูแลไม่สะดวก ทำให้ล่าช้า เพราะผ่านหลายขั้นตอน
- ควรให้กรรมการอำนวยการกองทุนฯ เป็นผู้อนุมัติจะเร็วกว่า
- กรรมการกองทุนได้ควบคุมดูแล
- ควรมีการตรวจสอบบัญชีการใช้จ่ายเงิน
- หน่วยงานควรรายงานเรื่องการใช้จ่ายเงินเป็นช่วง ๆ
- มีการติดตาม และรายงานแล้วให้สมาชิกทราบสม่ำเสมอ (3 ราย)

- โรงเรียนที่นำเงินไปใช้ควรมีกรรมการควบคุมการใช้เงิน
- ควรมีการตรวจสอบบัญชีการใช้จ่ายเงิน
- ควรให้โรงเรียนได้รับเงินช่วยเหลือทำรายงานแจ้งให้ทราบสม่ำเสมอ
- ตั้งคณะกรรมการ

6.2.7 อื่นๆ

- สภาคริสตจักรควรส่งเงินสมทบโครงการ
- กองการศึกษาต้องทำแผนพัฒนาไว้ให้ชัดเจน
- ถ้าเป็นไปได้ควรมีอนุกรรมการที่สามารถรับเรื่อง ได้ตลอดเวลาจนถึงขั้นอนุมัติ ไม่ควรเกิน 1 เดือน
- เริ่มช่วยโรงเรียนที่มีปัญหา เพื่อการอยู่รอดระยะยาวก่อน
- มูลนิธิ ควรจะจัดสรรงบประมาณปีละ 5-6 ครั้ง เพื่อสมทบทุนเข้ากองทุน
- โรงเรียนในสภาฯ ของเราควรช่วยเหลือเกื้อกูลซึ่งกันและกัน ทั้งทางด้านความคิด และการเงินด้วย

6.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการกองทุนพัฒนาโรงเรียนในอนาคต

ความคิดเห็นในข้อนี้พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก (ร้อยละ 48.5) เห็นว่าควรมีโครงการนี้ต่อไป และไม่มีรายใดจะเห็นว่าควรเลิกโครงการเสีย แต่มีบางรายที่เห็นว่าควรมีโครงการนี้ต่อไป แต่ต้องมีการปรับปรุง (ร้อยละ 15.2) ดังตารางที่ 18 ทั้งนี้ผู้ที่มีความเห็นว่าสมควรมีโครงการนี้ต่อไปได้ให้เหตุผลที่สรุปได้ว่าเป็นโครงการที่จะก่อประโยชน์ต่อโรงเรียนที่มีปัญหา และผู้ที่มีความเห็นว่าสมควรให้มีโครงการนี้ต่อไป แต่ต้องมีการปรับปรุง ก็ได้ให้เหตุผลประกอบไว้หลายประการ ดังรายละเอียดท้ายตารางที่ 18

ตารางที่ 18 : ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการฯ ในอนาคต

โครงการกองทุนพัฒนาในอนาคต	ร้อยละ	จำนวน
ให้คงมีโครงการนี้ต่อไป	48.5	16
ควรให้มีโครงการต่อไป แต่ต้องปรับปรุง	15.2	5
ไม่ตอบ	36.4	12
รวม	100.0	33

6.3.1 เหตุผลประกอบความเห็น ให้คงมีต่อไป

- ได้ผลดีมากใน 3 ปีที่ผ่านมา
- เป็นประโยชน์ต่อพันธกิจของกองการศึกษาของสภาฯ
- ได้ช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ช่วยเหลือโรงเรียนให้พัฒนา
- เป็นประโยชน์ต่อโรงเรียนเล็ก ๆ
- โรงเรียนเล็กยังต้องการความช่วยเหลือ
- มีส่วนช่วยพัฒนาโรงเรียนของมูลนิธิฯ
- หน่วยงานที่ต้องการความช่วยเหลือคงมีตลอดไป
- เป็นประโยชน์อย่างยิ่งที่จะทำให้โรงเรียนน้องมีงบประมาณไปสนับสนุนปรับปรุงโรงเรียน
- ถ้าสะสมมากจะทำให้มีประโยชน์มากขึ้น การช่วยเหลือก็จะกว้างขึ้น
- จะได้ช่วยเหลือโรงเรียนในมูลนิธิฯ ให้อยู่ในสภาพดี
- โรงเรียนที่ส่งเงินรวมพลังเข้าใจกองทุนพัฒนาโรงเรียนดียิ่งขึ้น
- ให้มีการรายงานให้สมาชิกทราบ
- ทำความเข้าใจกับสมาชิกให้เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม
- ควรมีมาตรการจัดการกับสมาชิกที่ไม่ให้ความร่วมมือ
- การลดจำนวนเงินบำรุงเพราะโรงเรียนต้องมีค่าใช้จ่ายอย่างอื่นมากอยู่แล้ว
- ยังมีโรงเรียนที่สถาบันของมูลนิธิฯ ที่ต้องการความช่วยเหลืออีกมาก
- กองทุนสามารถให้ความช่วยเหลือโรงเรียนที่มีปัญหาได้ทันทั่วทั้งที่
- การส่งเงินเข้ากองทุน ให้เสร็จสิ้นภายในปีงบประมาณนั้น ๆ

6.3.2 เหตุผลประกอบความเห็น : ควรให้มีโครงการกองทุนฯ ต่อไป แต่ต้องปรับปรุงในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

- สร้างความเข้าใจแก่ผู้บริหารโรงเรียนทุกคน
- ควรมีการติดตามการดำเนินการอย่างใกล้ชิด
- ควรเก็บเงินไว้ที่สภาคริสตจักรฯ
- ควรยุบกรรมการกองทุน เพราะต้องพิจารณาหลายขั้นตอน ยุ่งยาก ซับซ้อน
- การรับโครงการ การอนุมัติโครงการ ไม่ควรเกิน 1 เดือน

- ควรมีการประชุมผู้บริหารที่ต้องใช้เงินรวมพลังเพื่อพัฒนาโรงเรียน เพื่อจัดวางแผนระยะยาวร่วมกัน เพื่อให้มีการ focus ความช่วยเหลือมากกว่าที่จะกระจายเงินอันน้อยนิด ผลที่ได้ก็คือช่วยแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าเท่านั้น
- ขอช่วยพิจารณาปัญหาของโรงเรียน คือ โรงเรียนยินดีช่วย แต่ขอให้ช่วยในอัตราที่ต่ำกว่าเดิม เพราะในความเป็นจริงโรงเรียนยังต้องพัฒนาตนเองอีกมาก จึงตั้งมั่นคงอยู่ได้
- กำหนดด้วยรูปคณะกรรมการที่มาจากทุกภาคการศึกษาของกองการศึกษา
- การแจ้งรายละเอียดต่าง ๆ ให้แก่สมาชิกทราบ
- เกณฑ์การส่งเงินเข้ากองทุนควรพิจารณาใหม่โดยพิจารณางบประมาณ และรายได้สูงกว่ารายจ่ายมาเป็นข้อมูลประกอบ ไม่ใช่ใช้งบประมาณอย่างเดียว

PAYAP UNIVERSITY