

**An Evaluation of Model Village  
Development Programs in Northern  
Thailand Implemented by  
Non-Government Organization  
: A Case Study of  
the Mckean Rehabilitation Institute  
Villages Extension Service**



**Nathan Knoll**

**Payap Research and Development Institute  
Payap University  
Research report No. 141  
1997**

ประเทศ : ไทย

หมายเลขงานวิจัย : 141

ชื่อเรื่อง (ภาษาไทย) : การประเมินผลหมู่บ้านพัฒนาตัวอย่างในภาคเหนือของประเทศไทยที่ดำเนินการโดยองค์การพัฒนาเอกชน : กรณีศึกษาหมู่บ้านที่ได้รับการส่งเสริมของสถาบันแมคเคนเพื่อการฟื้นฟูสภาพ

ชื่อเรื่อง (ภาษาอังกฤษ) : An Evaluation of Model Village Development Programs in Northern Thailand Implemented by Non - Government Organization : A Case Study of the Mckean Rehabilitation Institute Villages Extension Services.

ผู้เขียน : นายนาร์ธาน นอลด์

หน่วยงาน : สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยพายัพ

ประเภทเอกสาร : รายงานการวิจัย

รายละเอียดของงานพิมพ์ : รายงานวิจัย 112 หน้า

วันที่พิมพ์ : สิงหาคม 2540

ภาษา : อังกฤษ

หน่วยงานที่ให้ทุน : ทบวงมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2533

คำหลัก : หมู่บ้านตัวอย่าง การพัฒนาชนบท สถาบันแมคเคน การประเมินผล

### บทคัดย่อ

#### ก. ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาประวัติการดำเนินงานการพัฒนาชนบทของสถาบันแมคเคนเพื่อการฟื้นฟูสภาพ ตลอดจนวัตถุประสงค์เป้าหมายของโครงการ ตลอดจนการดำเนินงาน และปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นกับการดำเนินงาน กิจกรรมอันเป็นส่วนหนึ่งของโครงการพัฒนาตัวอย่างของสถาบันแมคเคน กลุ่ม

เป้าหมายของการวิจัยได้แก่กลุ่มเกษตรกรตัวอย่างในหมู่บ้านที่ได้รับการส่งเสริมการเกษตรของสถาบันแมคเคนฯ ในจังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดแพร่ และจังหวัดเชียงราย รวม 79 คน ตลอดจนผู้บริหารของสถาบันแมคเคนเพื่อการฟื้นฟูสภาพ

#### ข. ระเบียบวิธีการวิจัย

การวิจัยนี้ได้ใช้ระเบียบเชิงประเมิณผล โดยใช้แบบสัมภาษณ์แบบลึกและแบบสอบถาม ตลอดจนการสังเกตงานและกิจกรรมในภาคสนาม ทางด้านการวิเคราะห์ข้อมูลได้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS PC<sup>+</sup> และได้นำเสนอตารางแจกแจงความถี่และจำนวนร้อยละ พร้อมทั้งคำอธิบายประกอบตาราง

#### ค. ผลการวิจัย

ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อพยพโยกย้ายมาจากถิ่นอื่น ด้วยสาเหตุทางด้านโรคเรื้อน ส่วนใหญ่ของหัวหน้าครัวเรือนมักจะไม่ได้รับการศึกษา หมู่บ้านตัวอย่างมีพื้นที่ทำกินเฉลี่ยรวม 12.8 ไร่ และมีกรรมสิทธิ์ในที่ดินเฉลี่ยรวม 8.8 ไร่ กลุ่มตัวอย่างมีรายได้จากการเพาะปลูกเฉลี่ยประมาณ 926.9 บาทต่อไร่ต่อปี จากสภาพความยากจนดังกล่าว สถาบันแมคเคนเพื่อการฟื้นฟูสภาพได้จัดทำโครงการพัฒนาตัวอย่างขึ้น ซึ่งได้แก่ โครงการสาธิตการเกษตรที่เหมาะสม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยให้เกษตรกรปรับปรุงและรักษาระบบการผลิต ตลอดจนระบบนิเวศของหมู่บ้าน โดยเน้นต้นทุนต่ำ รวมทั้งการปลูกพืชแบบหมุนเวียนแบบต่อเนื่อง แบบจัดแถว และพืชคลุมดิน นอกจากนี้ยังได้จัดทำโครงการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชโดยวิธีธรรมชาติ ซึ่งเน้นวัตถุประสงค์เพื่อใช้สมุนไพรในการกำจัดศัตรูพืช ซึ่งจากการที่โครงการได้ดำเนินงานไปแล้วพบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่มีความเห็นไปในทิศทางเดียวกันว่า โครงการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชและ โครงการสาธิตการเกษตรที่เหมาะสม ได้ทำให้ชาวบ้านมีรายได้จากการจำหน่ายผลผลิตทางการเกษตรสูงขึ้น และชาวบ้านยอมรับโครงการของทางสถาบันแมคเคนฯ อันเป็นโครงการตัวอย่างที่จะทางสถาบันแมคเคนฯ จะเผยแพร่เข้าสู่หมู่บ้านอื่นต่อไป

**Country :** Thailand

**Research Report Number :** 141

**Title (Thai) :** การประเมินผลหมู่บ้านพัฒนาตัวอย่างในภาคเหนือของประเทศ  
ไทยที่ดำเนินการโดยองค์การพัฒนาเอกชน : กรณีศึกษาหมู่บ้าน  
ที่ได้รับการส่งเสริมของสถาบันแมคเคนเพื่อการฟื้นฟูสภาพ

**Title (English) :** An Evaluation of Model Village Development  
Programs in Northern Thailand Implemented by  
Non-Government Organization : A Case Study of  
the Mckean Rehabilitation Institute Villages  
Extension Services.

**Author :** Mr. Nathan Knoll

**Organization :** Payap Research and Development Institute

**Document type :** Research report

**Pages :** 112

**Dated printed :** August 1997

**Original Language :** English

**Funding organization :** Ministry of University Affair  
(budget year 1990)

**Key Words :** Model Village, Rural development, Mckean  
Rehabilitation Institute, Evaluation,

## Abstract

### A. Scope of the study

This research has the goal of studying the history of Mckean Rehabilitation Institute and its village extension service as well as objectives, goals of development and problems of activities. The target population of this study are farmers in the Mckean's village extension service and administrative officers of the project in Chiang Mai, Phrae and Chiang Rai province.

### B. Research Method

The research method used was survey by semi-structured questionnaires and indepth interview. Data analysis was done by a statistical program (SPSS PC<sup>+</sup>) by presenting a tables of frequency, percentages and written explanation.

### **C. Research Results**

The study found that most of the villagers migrated from the other areas of Northern Thailand according to leprosy and uneducated. The average of landholding and land right of sample villages were 12.8 rai and 8.8 rai respectively. The average income from cropping cultivation was 926.9 Baht per rai per year. With regarding to poverty and limitation of biophysical of the villages, the Mckean Rehabilitation Institute started avillage extension service to help rehabilitate their patients. The two model of extension service was employed and generated to help biophysical and agriculture of the villages.

The Organic Farming Demonstration project was started for the purpose of Guiding small farmers towards achieving self sufficiency and productivity, with particular orientation to environmental stability such as the method of alley cropping system, contour hedging, crop rotation etc. In the same time the Alternative Crop Protection project was introduced for the purpose of reduce costs and dependency on chemical based pest management. The disseminate utilization of insecticidal plants such as tinospora, neem, alpinia, lemon grass and quinine were used in the project areas. The research also found that the farmers was accepted the model development program introduced by the Mckean Rehabilitation Institute. The explanation and recommendation from both villagers and project could be drawn as experience and applied to the other areas of development.

## PREFACE

The world is a system of interacting parts that exhibits processes of communication and control, and maintains itself through feedback. As David Korten said, "Successful rural development projects are responsive to beneficiary needs at a practical time and place and succeed by working progressively to achieve a fit between program design, beneficiary needs, and the capacity of existing organizations. Their comparative success is achieved through a learning process approach that is directly responsive to the content in which the beneficiary live and development professionals must operate."

A research paper is a tool that various people can benefit from. An administrator can use it to determine the direction of a project; whether it is following the objectives or not. It can also be used as a guideline for future modification or expansion. At the same time, it should be understood that an evaluation can only achieve a broad perspective of the program, and cannot fully comprehend the detailed complexities of the situation. In spite of this limitation, the recommendations or suggestions presented in such a research study can keep a project on task and help to improve its effectiveness.

*Nathan Knoll*

# CONTENTS

	Page
Abstract .....	i
Preface .....	v
<b>CHAPTER 1</b>	
RATIONALE.....	1
OBJECTIVES OF THE STUDY .....	2
METHODOLOGY.....	2
<b>CHAPTER 2</b>	
<b>PHASE I: A STUDY OF THE MCKEAN VILLAGE</b>	
<b>EXTENSION SERVICE .....</b>	<b>3</b>
I. INTRODUCTION.....	3
A. BACKGROUND.....	4
II. THE ORGANIC FARMING DEMONSTRATION PROJECT.....	4
A. OBJECTIVES OF THE PROJECT.....	4
B. ACTIVITIES OF THE PROJECT.....	5
C. PROJECT AREA.....	5
D. STATISTICAL DATA .....	6
E. RECOMMENDATIONS.....	22
III. THE ALTERNATIVE CROP PROTECTION PROJECT.....	24
A. OBJECTIVES OF THE PROJECT.....	24
B. ACTIVITIES OF THE PROJECT.....	25
C. PROJECT AREA.....	25
D. STATISTICAL DATA .....	25
E. RECOMMENDATIONS.....	28
IV. SUMMARY AND RECOMMENDATIONS .....	29
A. VILLAGE EXTENSION SERVICE ADMINISTRATION.....	29
B. GENERAL RECOMMENDATIONS.....	29
<b>PHASE II: SUMMARY OF THE EVALUATION OF THE</b>	
<b>ENVIRONMENTAL AGRICULTURE TECHNOLOGY (EAT) PROJECT.....</b>	<b>30</b>
I. ECOLOGICAL AGRICULTURE TECHNOLOGY: EAT.....	30
A. BACKGROUND.....	30
B. MAIN GOALS .....	30
C. OBJECTIVES OF THE PROJECT .....	31
D. TARGET GROUPS .....	31
E. ENVIRONMENTAL CHARACTERISTICS AND PROBLEMS OF PERSONS JOINING THE PROJECT.....	31
F. PROJECT ACTIVITIES .....	33
G. TARGET AREAS .....	38
H. IMPLEMENTATION METHODOLOGY.....	38

## CONTENTS (cont.)

	Page
II. EVALUATION FRAMEWORK AND METHODOLOGY.....	39
III. BAN TRISAPHAWAKAM.....	41
A. GENERAL SITUATION.....	41
B. ACTIVITIES .....	41
C. PROBLEMS/OBSTACLES.....	42
IV. BAN MAELOD NUA.....	42
A. GENERAL SITUATION.....	42
B. PHYSICAL FEATURES.....	43
C. COMMUNITY FACILITIES.....	43
D. OCCUPATION.....	43
E. GROUPS AND VILLAGE LEADERS .....	44
BAN MAELOD TAI.....	45
A. GENERAL SITUATION.....	45
B. GROUPS .....	45
C. ADMINISTRATION .....	45
D. EXTENSION ACTIVITIES UNDERTAKEN.....	45
E. PROBLEMS AND OBSTACLES.....	47
VI. BAN DEN .....	48
A. HISTORY OF THE VILLAGE.....	48
B. PHYSICAL CHARACTERISTICS .....	48
C. GROUPS AND LEADERSHIP.....	49
D. POLITICAL AND ADMINISTRATIVE SITUATION.....	49
E. EXTENSION ACTIVITIES.....	50
VII. BAN SALOK.....	51
A. HISTORY OF THE VILLAGE.....	51
B. PHYSICAL FEATURES.....	52
C. EXTENSION ACTIVITIES.....	53
VIII. BAN CHIWITMAI .....	54
A. HISTORY OF THE VILLAGE.....	54
B. PHYSICAL FEATURES .....	54
C. OCCUPATION.....	55
D. VILLAGE RESOURCES .....	55
E. GROUPS.....	55
F. AGRICULTURAL PROBLEMS .....	56
G. EXTENSION ACTIVITIES.....	56
IX. BAN MAEWAEN .....	57
A. EXTENSION ACTIVITIES.....	57
X. BAN DAENMUANG .....	58
A. EXTENSION ACTIVITIES.....	58
XI. BAN SANPAPO.....	58
A. HISTORY OF THE VILLAGE.....	58
B. PHYSICAL FEATURES.....	59

## CONTENTS (cont.)

	Page
C. VILLAGE RESOURCES .....	59
D. OCCUPATION .....	59
E. COMMUNITY FACILITIES.....	60
F. GROUPS AND COMMUNITY LEADERS .....	60
G. AGRICULTURAL PROBLEMS .....	61
H. EXTENSION ACTIVITIES .....	61
XII. BAN STIWICHAR (KODPAWAY) .....	62
A. OVERALL SITUATION .....	62
B. EXTENSION ACTIVITIES.....	62
XIII. OPINIONS OF VILLAGERS ABOUT THE PROJECT AND DIRECTIONS FOR VILLAGE DEVELOPMENT .....	63
XIV. SUMMARY OF VILLAGER'S RECOMMENDATIONS FOR VILLAGE DEVELOPMENT DIRECTIONS .....	65
XV. ATTITUDES OF VILLAGERS TOWARD THE PROJECT .....	65
XVI. ANALYSIS OF OBJECTIVES AND DEVELOPMENT PROCEDURES ...	66
A. OBJECTIVES OF THE PROJECT.....	66
B. TABLE SHOWING SUPPORT PROVIDED FOR ACTIVITIES IN TARGET COMMUNITIES .....	67
C. ENVIRONMENTAL AGRICULTURE EXTENSION ACTIVITIES .....	69
D. TABLE SHOWING DEMONSTRATIONS AND TRIALS OF THE EAT1 PROJECT (1993) .....	69
E. TABLE SUMMARIZING RESULTS OF EXTENSION ACTIVITIES FOLLOWING PROJECT OBJECTIVES .....	71
F. NAMES OF VILLAGE COMMUNICATORS .....	73
G. CAPABILITIES AND LIMITATIONS OF PROJECT OPERATIONS.....	74
H. RECOMMENDATIONS REGARDING PROJECT DIRECTIONS..	75
I. PROJECT OPERATING PROCEDURES AND RECOMMENDATIONS FOR THE FUTURE.....	75
XVII. MANAGEMENT STRUCTURE OF THE EAT PROJECT .....	76
A. PROBLEMS AND RECOMMENDATIONS.....	76
B. STRUCTURE OF THE MCKEAN REHABILITATION INSTITUTE.....	77
C. THE PROBLEMS OF THE MANAGEMENT STRUCTURE.....	77
D. RECOMMENDATIONS .....	78
<b>CHAPTER 4</b>	
SUMMARY .....	79
BIBLIOGRAPHY.....	80
APPENDIX .....	81