

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยเพื่อศึกษาความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรมหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ครั้งนี้ คณะผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับต่อไปนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

4.2 ผลการวิเคราะห์ระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้ เจตคติ และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตามตัวแปรชีวสังคมภูมิหลัง

4.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่

โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกออกเป็น 2 กลุ่ม กลุ่มแรกคือ กลุ่มตัวอย่างที่สังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย ส่วนกลุ่มที่สอง คือ กลุ่มตัวอย่างที่สังกัดหน่วยงานสนับสนุน รายละเอียดดังปรากฏตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1 ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างบุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย จำแนกตามคณะวิชา/วิทยาลัย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง/ภาระหน้าที่ในคณะวิชา/วิทยาลัย ประสบการณ์การทำงานในมหาวิทยาลัยพหุ ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และระยะเวลาที่มีประสบการณ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (จำนวน 334 คน)

| ตัวแปร | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------|-------|--------|
| 1. คณะวิชา/วิทยาลัย | | |
| คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ | 16 | 4.8 |
| คณะนิติศาสตร์ | 13 | 3.9 |
| คณะพยาบาลศาสตร์แมคคอร์มิค | 45 | 13.5 |
| คณะวิทยาศาสตร์ | 25 | 7.5 |
| คณะบัญชี การเงินและการธนาคาร | 26 | 7.8 |
| คณะบริหารธุรกิจ | 33 | 9.9 |
| คณะนิเทศศาสตร์ | 21 | 6.3 |
| วิทยาลัยพระคริสต์ธรรมแมคกิลวารี | 19 | 5.7 |
| คณะศิลปศาสตร์ | 31 | 9.3 |
| วิทยาลัยดุริยศิลป์ | 33 | 9.9 |
| คณะเกษตรศาสตร์ | 38 | 11.4 |
| คณะเศรษฐศาสตร์ | 6 | 1.8 |
| วิทยาลัยนานาชาติ | 28 | 8.4 |
| 2. เพศ | | |
| ชาย | 110 | 32.9 |
| หญิง | 221 | 66.2 |
| ไม่ได้ระบุ | 3 | 0.9 |
| 3. อายุ | | |
| ต่ำกว่า 25 ปี | 3 | 0.9 |
| 25-45 ปี | 220 | 65.9 |
| 46-55 ปี | 72 | 21.6 |
| มากกว่า 55 ปีขึ้นไป | 37 | 11.1 |
| ไม่ได้ระบุ | 2 | 0.6 |

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

| | ตัวแปร | จำนวน | ร้อยละ |
|--|---------------------|-------|--------|
| 4. ระดับการศึกษา | | | |
| | ต่ำกว่าปริญญาตรี | 7 | 2.1 |
| | ปริญญาตรี | 38 | 11.4 |
| | ปริญญาโท | 244 | 73.1 |
| | ปริญญาเอก | 43 | 12.9 |
| | ไม่ได้ระบุ | 2 | .6 |
| 5. ตำแหน่ง/ภาระหน้าที่ในคณะวิชา/วิทยาลัย | | | |
| | คณบดี | 12 | 3.6 |
| | อาจารย์ | 277 | 82.9 |
| | เจ้าหน้าที่ | 43 | 12.9 |
| | ไม่ได้ระบุ | 2 | 0.6 |
| 6. ประสบการณ์การทำงานในมหาวิทยาลัยแพทย์ | | | |
| | ต่ำกว่า 5 ปี | 90 | 26.9 |
| | 5-10 ปี | 75 | 22.5 |
| | 11- 19 ปี | 94 | 28.1 |
| | 20-25 ปี | 36 | 10.8 |
| | มากกว่า 25 ปีขึ้นไป | 36 | 10.8 |
| | ไม่ระบุ | 3 | 0.9 |

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

| ตัวแปร | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| 7. ประสบการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ | | |
| การศึกษา | | |
| ไม่มี | 110 | 32.9 |
| มี | 222 | 66.5 |
| - กำหนดนโยบาย วางแผน ควบคุม ติดตามการประกัน | 45 | 20.3 |
| คุณภาพการศึกษา | | |
| - รับผิดชอบองค์ประกอบ/ตัวชี้วัด รวบรวมหลักฐานเอกสาร | 162 | 73.0 |
| และเขียน SAR ระดับคณะวิชา/หน่วยงาน | | |
| - รับผิดชอบองค์ประกอบ/ตัวชี้วัด รวบรวมหลักฐานเอกสาร | 29 | 13.1 |
| และเขียน SAR ระดับมหาวิทยาลัย | | |
| - เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร/ สาขาวิชา | 51 | 23.0 |
| - เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชา/ หน่วยงาน | 87 | 39.2 |
| - เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยขึ้นทะเบียนเป็น ผู้ประเมินของ สกอ. | 19 | 8.6 |
| - เป็นผู้ประเมินภายนอก ระดับอุดมศึกษา โดยได้รับการ รับรองจาก สมศ. | 2 | 0.9 |
| 8. ระยะเวลาที่มีประสบการณ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา | | |
| ต่ำกว่า 1 ปี | 114 | 34.1 |
| 2-3 ปี | 87 | 26.0 |
| 4-6 ปี | 69 | 20.7 |
| 7-10 ปี | 26 | 7.8 |
| มากกว่า 10 ปีขึ้นไป | 25 | 7.5 |

จากตารางที่ 4.1 พบว่าบุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัยที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างครั้งนี้ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุระหว่าง 25-45 ปี จบการศึกษาระดับปริญญาโท ดำรงตำแหน่งเป็นอาจารย์ มีประสบการณ์การทำงานในมหาวิทยาลัย 11-19 ปี

สำหรับประสบการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีประสบการณ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา 1-6 ปี โดยเป็นผู้รับผิดชอบองค์ประกอบ/ตัวชี้วัด รวบรวมหลักฐานเอกสารและเขียน SAR ระดับคณะวิชา/หน่วยงานมากที่สุด รองลงมาคือการเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชา/หน่วยงาน และพบว่ามีเพียงร้อยละ 0.9 ที่เป็นผู้ประเมินภายนอก ระดับอุดมศึกษา โดยได้รับการรับรองจาก สมศ.

ตารางที่ 4.2 ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างบุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุน จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงานในมหาวิทยาลัยหายัพ ประสบการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และระยะเวลาที่มีประสบการณ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (จำนวน 187 คน)

| ตัวแปร | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------|-------|--------|
| 1. เพศ | | |
| ชาย | 71 | 38.0 |
| หญิง | 114 | 61.0 |
| ไม่ได้ระบุ | 2 | 1.1 |
| 2. อายุ | | |
| ต่ำกว่า 25 ปี | 6 | 3.2 |
| 25-45 ปี | 79 | 42.2 |
| 46-55 ปี | 81 | 43.3 |
| มากกว่า 55 ปีขึ้นไป | 19 | 10.2 |
| ไม่ได้ระบุ | 2 | 1.1 |
| 3. ระดับการศึกษา | | |
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 54 | 28.9 |
| ปริญญาตรี | 76 | 40.6 |
| ปริญญาโท | 50 | 26.7 |
| ปริญญาเอก | 5 | 2.7 |
| ไม่ได้ระบุ | 2 | 1.1 |

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

| ตัวแปร | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-------|--------|
| 4. ประสบการณ์การทำงานในมหาวิทยาลัยแพทย์ | | |
| ต่ำกว่า 5 ปี | 27 | 14.4 |
| 5-10 ปี | 40 | 21.4 |
| 11- 19 ปี | 45 | 24.1 |
| 20-25 ปี | 37 | 19.8 |
| มากกว่า 25 ปีขึ้นไป | 36 | 19.3 |
| ไม่ระบุ | 2 | 1.1 |
| 5. ประสบการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา | | |
| ไม่มี | 75 | 40.1 |
| มี | 111 | 59.4 |
| - กำหนดนโยบาย วางแผน ควบคุม ติดตามการประกัน คุณภาพการศึกษา | 29 | 26.1 |
| - รับผิดชอบองค์ประกอบ/ตัวชี้วัด รวบรวมหลักฐานเอกสาร และเขียน SAR ระดับคณะวิชา/หน่วยงาน | 92 | 82.9 |
| - รับผิดชอบองค์ประกอบ/ตัวชี้วัด รวบรวมหลักฐานเอกสาร และเขียน SAR ระดับมหาวิทยาลัย | 21 | 18.9 |
| - เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร/ สาขาวิชา | 6 | 5.4 |
| - เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชา/ หน่วยงาน | 49 | 44.1 |
| - เป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยขึ้นทะเบียนเป็นผู้ ประเมินของ สกอ. | 10 | 9.0 |
| - เป็นผู้ประเมินภายนอก ระดับอุดมศึกษา โดยได้รับการรับรอง จาก สมศ. | 2 | 1.8 |

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

| ตัวแปร | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-------|--------|
| 6. ระยะเวลาที่มีประสบการณ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา | | |
| ต่ำกว่า 1 ปี | 68 | 36.4 |
| 2-3 ปี | 34 | 18.2 |
| 4-6 ปี | 41 | 21.9 |
| 7-10 ปี | 20 | 10.7 |
| มากกว่า 10 ปีขึ้นไป | 15 | 8.0 |

จากตารางที่ 4.2 พบว่าบุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุน ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างครั้งนี้ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุระหว่าง 25-55 ปี จบการศึกษาระดับปริญญาตรี มีประสบการณ์การทำงานในมหาวิทยาลัย 11-19 ปี

สำหรับประสบการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีประสบการณ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา 1-6 ปี โดยเป็นผู้รับผิดชอบองค์ประกอบ/ตัวชี้วัด รวบรวมหลักฐานเอกสารและเขียน SAR ระดับคณะวิชา/หน่วยงานมากที่สุด รองลงมาคือ การเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชา/หน่วยงาน และพบว่ามีเพียงร้อยละ 1.8 ที่เป็นผู้ประเมินภายนอก ระดับอุดมศึกษา โดยได้รับการรับรองจาก สมศ.

4.2 ผลการวิเคราะห์ระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้ เจตคติ และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตามตัวแปรชีวสังคมภูมิหลัง

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ระดับตัวแปรต่างๆ ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ จำแนกออกเป็น 2 กลุ่ม กลุ่มแรกคือ กลุ่มตัวอย่างที่สังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย ส่วนกลุ่มที่สอง คือ กลุ่มตัวอย่างที่สังกัดหน่วยงานสนับสนุน รายละเอียดดังปรากฏตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.3 ระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้ เจตคติ และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ กลุ่มรวม

| ตัวแปร | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปลผล |
|---|-----------|----------------------|----------|
| 1.การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร | 4.05 | 0.62 | มาก |
| 2.ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | 7.66 | 2.67 | ผ่าน |
| 3.เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | 4.03 | 0.71 | มาก |
| 4.ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา | 4.17 | 0.88 | มาก |

หมายเหตุ 1. ตัวแปรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 14 คะแนน เกณฑ์ผ่าน 7คะแนน

2. ตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 6 คะแนน โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนน ดังนี้ คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 1.00-1.99 หมายถึงน้อยที่สุด คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 2.00-2.99 หมายถึงน้อย คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 3.00-3.99 หมายถึงปานกลาง คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 4.00-4.99 หมายถึง มาก คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 5.00-6.00 หมายถึงมากที่สุด

จากตารางที่ 4.3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างโดยรวม มีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมาก รวมถึงมีความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 4.4 ระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้ เจตคติ และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตามคณะวิชา/วิทยาลัย

| ตัวแปร | คณะวิชา/วิทยาลัย | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปลผล |
|-----------|--------------------------------|-------|-----------|----------------------|----------|
| การได้รับ | คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ | 16 | 3.98 | 0.60 | ปานกลาง |
| การ | คณะนิติศาสตร์ | 13 | 3.64 | 0.20 | ปานกลาง |
| สนับสนุน | คณะพยาบาลศาสตร์แมคคอร์มิค | 45 | 4.08 | 0.58 | มาก |
| จากองค์กร | คณะวิทยาศาสตร์ | 25 | 4.08 | 0.58 | มาก |
| | คณะบัญชี การเงินและการธนาคาร | 26 | 4.08 | 0.78 | มาก |
| | คณะบริหารธุรกิจ | 33 | 4.16 | 0.42 | มาก |
| | คณะนิเทศศาสตร์ | 21 | 4.04 | 0.51 | มาก |
| | วิทยาลัยพระคริสตธรรมแมกกิลวารี | 19 | 3.90 | 0.51 | ปานกลาง |
| | คณะศิลปศาสตร์ | 31 | 4.31 | 0.60 | มาก |
| | วิทยาลัยดุริยศิลป์ | 33 | 3.78 | 0.79 | ปานกลาง |
| | คณะเกษตรศาสตร์ | 38 | 4.14 | 0.80 | มาก |
| | คณะเศรษฐศาสตร์ | 6 | 4.01 | 0.71 | มาก |
| | วิทยาลัยนานาชาติ | 28 | 4.07 | 0.47 | มาก |

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

| ตัวแปร | คณะวิชา/วิทยาลัย | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปลผล |
|--------------|--------------------------------|-------|-----------|----------------------|----------|
| ความรู้ | คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ | 16 | 6.56 | 3.03 | ไม่ผ่าน |
| เกี่ยวกับการ | คณะนิติศาสตร์ | 13 | 6.92 | 1.19 | ไม่ผ่าน |
| ประกัน | คณะพยาบาลศาสตร์แมคคอร์มิค | 45 | 8.07 | 2.39 | ผ่าน |
| คุณภาพ | คณะวิทยาศาสตร์ | 25 | 8.36 | 3.71 | ผ่าน |
| การศึกษา | คณะบัญชี การเงินและการธนาคาร | 26 | 7.46 | 3.06 | ผ่าน |
| | คณะบริหารธุรกิจ | 33 | 8.45 | 2.14 | ผ่าน |
| | คณะนิเทศศาสตร์ | 21 | 7.05 | 2.22 | ผ่าน |
| | วิทยาลัยพระคริสตธรรมแมคกิลวารี | 19 | 6.68 | 3.20 | ไม่ผ่าน |
| | คณะศิลปศาสตร์ | 31 | 7.32 | 3.06 | ผ่าน |
| | วิทยาลัยดุริยศิลป์ | 33 | 6.33 | 2.19 | ไม่ผ่าน |
| | คณะเกษตรศาสตร์ | 38 | 8.45 | 2.01 | ผ่าน |
| | คณะเศรษฐศาสตร์ | 6 | 9.00 | 2.19 | ผ่าน |
| | วิทยาลัยนานาชาติ | 28 | 8.36 | 2.50 | ผ่าน |

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

| ตัวแปร | คณะวิชา/วิทยาลัย | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปลผล |
|------------|--------------------------------|------------------------------|-----------|----------------------|----------|
| เจตคติ | คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ | 16 | 4.12 | 0.76 | มาก |
| เกี่ยวกับ | คณะนิติศาสตร์ | 13 | 3.52 | 0.12 | ปานกลาง |
| ประกัน | คณะพยาบาลศาสตร์แมคคอร์มิค | 45 | 4.46 | 0.63 | มาก |
| คุณภาพ | คณะวิทยาศาสตร์ | 25 | 3.88 | 0.56 | ปานกลาง |
| การศึกษา | คณะบัญชี การเงินและการธนาคาร | 26 | 4.09 | 0.79 | มาก |
| | คณะบริหารธุรกิจ | 33 | 4.20 | 0.45 | มาก |
| | คณะนิเทศศาสตร์ | 21 | 3.76 | 0.58 | ปานกลาง |
| | วิทยาลัยพระคริสตธรรมแมคกิลวารี | 19 | 3.73 | 0.57 | ปานกลาง |
| | คณะศิลปศาสตร์ | 31 | 4.17 | 0.91 | มาก |
| | วิทยาลัยดุริยศิลป์ | 33 | 3.61 | 0.84 | ปานกลาง |
| | คณะเภสัชศาสตร์ | 38 | 4.21 | 0.76 | มาก |
| | คณะเศรษฐศาสตร์ | 6 | 3.58 | 0.59 | ปานกลาง |
| | วิทยาลัยนานาชาติ | 28 | 4.01 | 0.40 | มาก |
| | ความพร้อม | คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ | 16 | 4.27 | 0.77 |
| ในการ | คณะนิติศาสตร์ | 13 | 3.78 | 0.17 | ปานกลาง |
| ปฏิบัติงาน | คณะพยาบาลศาสตร์แมคคอร์มิค | 45 | 4.60 | 0.86 | มาก |
| ด้านการ | คณะวิทยาศาสตร์ | 25 | 4.33 | 0.83 | มาก |
| ประกัน | คณะบัญชี การเงินและการธนาคาร | 26 | 4.26 | 1.21 | มาก |
| คุณภาพ | คณะบริหารธุรกิจ | 33 | 4.48 | 0.69 | มาก |
| การศึกษา | คณะนิเทศศาสตร์ | 21 | 4.07 | 0.55 | มาก |
| | วิทยาลัยพระคริสตธรรมแมคกิลวารี | 19 | 3.80 | 0.83 | ปานกลาง |
| | คณะศิลปศาสตร์ | 31 | 4.04 | 0.94 | มาก |
| | วิทยาลัยดุริยศิลป์ | 33 | 3.57 | 0.87 | ปานกลาง |
| | คณะเภสัชศาสตร์ | 38 | 4.09 | 0.95 | มาก |
| | คณะเศรษฐศาสตร์ | 6 | 4.42 | 0.97 | มาก |
| | วิทยาลัยนานาชาติ | 28 | 4.30 | 0.64 | มาก |

หมายเหตุ 1. ตัวแปรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 14 คะแนน เกณฑ์ผ่าน 7คะแนน

2. ตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 6 คะแนน โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนน ดังนี้ คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 1.00-1.99 หมายถึงน้อยที่สุด คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 2.00-2.99 หมายถึงน้อย คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 3.00-3.99 หมายถึงปานกลาง คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 4.00-4.99 หมายถึง มาก คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 5.00-6.00 หมายถึงมากที่สุด

จากตารางที่ 4.4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างจากคณะวิชา/วิทยาลัยต่างๆ ส่วนใหญ่มีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก สำหรับความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาพบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 4.5 ระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้ เจตคติ และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย มหาวิทยาลัย อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตามเพศ

| ตัวแปร | เพศ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปลผล | t-test |
|---|------|-------|-----------|----------------------|----------|--------|
| การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร | ชาย | 110 | 3.87 | 0.63 | ปานกลาง | -3.65* |
| | หญิง | 221 | 4.13 | 0.60 | มาก | |
| ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ชาย | 110 | 6.97 | 2.52 | ไม่ผ่าน | -3.32* |
| | หญิง | 221 | 7.80 | 2.70 | ผ่าน | |
| เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ชาย | 110 | 3.84 | 0.67 | ปานกลาง | -3.51* |
| | หญิง | 221 | 4.12 | 0.72 | มาก | |
| ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา | ชาย | 110 | 3.96 | 0.81 | ปานกลาง | -3.03* |
| | หญิง | 221 | 4.27 | 0.90 | มาก | |

หมายเหตุ 1. ตัวแปรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 14 คะแนน เกณฑ์ผ่าน 7คะแนน

2. ตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 6 คะแนน โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนน ดังนี้ คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 1.00-1.99 หมายถึงน้อยที่สุด คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 2.00-2.99 หมายถึงน้อย คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 3.00-3.99 หมายถึงปานกลาง คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 4.00-4.99 หมายถึง มาก คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 5.00-6.00 หมายถึงมากที่สุด

จากตารางที่ 4.5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชาย มีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์

ขณะที่กลุ่มตัวอย่างเพศหญิง มีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมาก สำหรับความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์

และเมื่อทำการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชายและเพศหญิงมีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.6 ระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้ เจตคติ และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตามอายุ

| ตัวแปร | อายุ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปลผล | F-test |
|---|---------------------|-------|-----------|----------------------|----------|--------|
| การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร | ต่ำกว่า 25 ปี | 3 | 4.08 | 0.54 | มาก | 1.27 |
| | 25-45 ปี | 220 | 4.02 | 0.61 | มาก | |
| | 46-55 ปี | 72 | 4.16 | 0.58 | มาก | |
| | มากกว่า 55 ปีขึ้นไป | 37 | 3.95 | 0.71 | ปานกลาง | |
| ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ต่ำกว่า 25 ปี | 3 | 8.33 | 1.15 | ผ่าน | 3.54* |
| | 25-45 ปี | 220 | 7.94 | 2.47 | ผ่าน | |
| | 46-55 ปี | 72 | 7.35 | 2.91 | ผ่าน | |
| | มากกว่า 55 ปีขึ้นไป | 37 | 6.52 | 3.14 | ไม่ผ่าน | |

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

| ตัวแปร | อายุ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปลผล | F-test |
|-----------------|---------------------|-------|-----------|----------------------|----------|--------|
| เจตคติเกี่ยวกับ | ต่ำกว่า 25 ปี | 3 | 4.70 | 1.28 | มาก | 1.96 |
| การประกัน | 25-45 ปี | 220 | 4.01 | 0.68 | มาก | |
| คุณภาพ | 46-55 ปี | 72 | 4.12 | 0.71 | มาก | |
| การศึกษา | มากกว่า 55 ปีขึ้นไป | 37 | 3.87 | 0.83 | ปานกลาง | |
| ความพร้อมใน | ต่ำกว่า 25 ปี | 3 | 4.22 | 0.35 | มาก | 2.95* |
| การปฏิบัติงาน | 25-45 ปี | 220 | 4.16 | 0.89 | มาก | |
| ด้านการประกัน | 46-55 ปี | 72 | 4.37 | 0.83 | มาก | |
| คุณภาพการศึกษา | มากกว่า 55 ปีขึ้นไป | 37 | 3.85 | 0.92 | ปานกลาง | |

หมายเหตุ 1. ตัวแปรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 14 คะแนน เกณฑ์ผ่าน 7คะแนน

2. ตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 6 คะแนน โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนน ดังนี้ คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 1.00-1.99 หมายถึงน้อยที่สุด คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 2.00-2.99 หมายถึงน้อย คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 3.00-3.99 หมายถึงปานกลาง คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 4.00-4.99 หมายถึง มาก คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 5.00-6.00 หมายถึงมากที่สุด

จากตารางที่ 4.6 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุไม่เกิน 55 ปี มีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมาก สำหรับความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์

ขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุมากกว่า 55 ปีขึ้นไป มีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์

และเมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาและความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเมื่อทำการเปรียบเทียบภายหลังการวิเคราะห์ความแปรปรวนด้วยวิธีการของ Scheffe พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 25-45 ปี มีความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุมากกว่า 55 ปีขึ้นไป และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 46-55 ปี มีความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุมากกว่า 55 ปีขึ้นไป

ตารางที่ 4.7 ระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้ เจตคติ และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตามระดับการศึกษา

| ตัวแปร | ระดับการศึกษา | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปลผล | F-test |
|---|------------------|-------|-----------|----------------------|----------|--------|
| การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร | ต่ำกว่าปริญญาตรี | 7 | 4.14 | 0.47 | มาก | 1.34 |
| | ปริญญาตรี | 38 | 3.87 | 0.61 | ปานกลาง | |
| | ปริญญาโท | 244 | 4.08 | 0.64 | มาก | |
| | ปริญญาเอก | 43 | 4.01 | 0.52 | มาก | |
| ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ต่ำกว่าปริญญาตรี | 7 | 7.29 | 2.14 | ผ่าน | .23 |
| | ปริญญาตรี | 38 | 7.47 | 2.30 | ผ่าน | |
| | ปริญญาโท | 244 | 7.65 | 2.66 | ผ่าน | |
| | ปริญญาเอก | 43 | 7.91 | 3.19 | ผ่าน | |

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

| ตัวแปร | ระดับการศึกษา | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปลผล | F-test |
|---|---------------|-------|-----------|----------------------|----------|--------|
| เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ต่ำกว่า | | | | | |
| | ปริญญาตรี | 7 | 4.43 | 0.49 | มาก | |
| | ปริญญาตรี | 38 | 4.06 | 0.76 | มาก | .82 |
| | ปริญญาโท | 244 | 4.01 | 0.73 | มาก | |
| | ปริญญาเอก | 43 | 4.03 | 0.58 | มาก | |
| ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา | ต่ำกว่า | | | | | |
| | ปริญญาตรี | 7 | 3.96 | 0.56 | ปานกลาง | |
| | ปริญญาตรี | 38 | 3.69 | 0.93 | ปานกลาง | 4.56* |
| | ปริญญาโท | 244 | 4.24 | 0.85 | มาก | |
| | ปริญญาเอก | 43 | 4.24 | 0.95 | มาก | |

หมายเหตุ 1. ตัวแปรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 14 คะแนน เฉลี่ยผ่าน 7คะแนน
 2. ตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 6 คะแนน โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนน ดังนี้ คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 1.00-1.99 หมายถึงน้อยที่สุด คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 2.00-2.99 หมายถึงน้อย คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 3.00-3.99 หมายถึงปานกลาง คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 4.00-4.99 หมายถึง มาก คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 5.00-6.00 หมายถึงมากที่สุด

จากตารางที่ 4.7 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก สำหรับความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์

และเมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเมื่อทำการเปรียบเทียบภายหลังการวิเคราะห์ความแปรปรวนด้วยวิธีการของ Scheffe พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีมีความ

พร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก

ตารางที่ 4.8 ระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้ เจตคติ และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย มหาวิทยาลัย พายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานในมพย.

| ตัวแปร | ประสบการณ์ | | ค่าเฉลี่ย | ส่วน | | F-test |
|---|-------------------------|-------|-----------|----------------------|----------|--------|
| | การทำงาน ในมพย. | จำนวน | | เบี่ยงเบน มาตรฐาน | การแปลผล | |
| การได้รับการ สนับสนุนจาก องค์กร | ต่ำกว่า 5 ปี | 91 | 4.00 | 0.67 | มาก | 0.48 |
| | 5-10 ปี | 75 | 4.01 | 0.58 | มาก | |
| | 11-19 ปี | 94 | 4.02 | 0.61 | มาก | |
| | 20-25 ปี | 36 | 4.08 | 0.68 | มาก | |
| | มากกว่า 25 ปี ขึ้นไป | 36 | 4.17 | 0.58 | มาก | |
| ความรู้เกี่ยวกับ การประกัน คุณภาพการศึกษา | ต่ำกว่า 5 ปี | 91 | 7.73 | 2.30 | ผ่าน | 0.61 |
| | 5-10 ปี | 75 | 7.58 | 2.20 | ผ่าน | |
| | 11-19 ปี | 94 | 7.96 | 2.96 | ผ่าน | |
| | 20-25 ปี | 36 | 7.19 | 3.13 | ผ่าน | |
| | มากกว่า 25 ปี ขึ้นไป | 36 | 7.53 | 3.18 | ผ่าน | |
| เจตคติเกี่ยวกับ การประกัน คุณภาพการศึกษา | ต่ำกว่า 5 ปี | 91 | 4.08 | 0.71 | มาก | 0.17 |
| | 5-10 ปี | 75 | 4.03 | 0.66 | มาก | |
| | 11-19 ปี | 94 | 4.01 | 0.69 | มาก | |
| | 20-25 ปี | 36 | 4.03 | 0.68 | มาก | |
| | มากกว่า 25 ปี ขึ้นไป | 36 | 3.40 | 0.90 | ปานกลาง | |

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

| ตัวแปร | ประสบการณ์ | | ค่าเฉลี่ย | ส่วน | | F-test |
|---------------------------------|-------------------------|-------|-----------|----------------------|----------|--------|
| | การทำงาน ในมพย. | จำนวน | | เบี่ยงเบน มาตรฐาน | การแปลผล | |
| ความพร้อมใน | ต่ำกว่า 5 ปี | 91 | 4.02 | 0.80 | มาก | 1.87 |
| การปฏิบัติงาน | 5-10 ปี | 75 | 4.13 | 0.80 | มาก | |
| ด้านการประกัน คุณภาพการศึกษา | 11-19 ปี | 94 | 4.36 | 0.97 | มาก | |
| | 20-25 ปี | 36 | 4.18 | 1.07 | มาก | |
| | มากกว่า 25 ปี ขึ้นไป | 36 | 4.18 | 0.77 | มาก | |

หมายเหตุ 1. ตัวแปรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 14 คะแนน เกณฑ์ผ่าน 7 คะแนน
2. ตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 6 คะแนน โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนน ดังนี้ คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 1.00-1.99 หมายถึงน้อยที่สุด คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 2.00-2.99 หมายถึงน้อย คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 3.00-3.99 หมายถึงปานกลาง คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 4.00-4.99 หมายถึง มาก คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 5.00-6.00 หมายถึงมากที่สุด

จากตารางที่ 4.8 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมาก ยกเว้นกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานในมพย. มากกว่า 25 ปีขึ้นไป ที่มีเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาพบว่ามีอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์

และเมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานในมพย. ต่างกันมีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4.9 ระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้ เจตคติ และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานด้านการประกันคุณภาพ

| ตัวแปร | ประสบการณ์การทำงาน | | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปลผล | t-test |
|---|--------------------|-------|-----------|----------------------|----------|--------|
| | ด้าน | จำนวน | | | | |
| การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร | ไม่มี | 110 | 3.86 | 0.61 | ปานกลาง | -4.01* |
| | มี | 222 | 4.14 | 0.61 | มาก | |
| ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ไม่มี | 110 | 6.82 | 2.74 | ไม่ผ่าน | -4.18* |
| | มี | 222 | 8.10 | 2.54 | ผ่าน | |
| เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ไม่มี | 110 | 3.90 | 0.75 | ปานกลาง | -2.37* |
| | มี | 222 | 4.10 | 0.68 | มาก | |
| ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา | ไม่มี | 110 | 3.76 | 0.84 | ปานกลาง | -6.38* |
| | มี | 222 | 4.38 | 0.83 | มาก | |

หมายเหตุ 1. ตัวแปรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 14 คะแนน เกณฑ์ผ่าน 7คะแนน

2. ตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 6 คะแนน โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนน ดังนี้ คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 1.00-1.99 หมายถึงน้อยที่สุด คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 2.00-2.99 หมายถึงน้อย คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 3.00-3.99 หมายถึงปานกลาง คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 4.00-4.99 หมายถึง มาก คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 5.00-6.00 หมายถึงมากที่สุด

จากตารางที่ 4.9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีประสบการณ์การทำงานด้านการประกันคุณภาพมีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์

ขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานด้านการประกันคุณภาพมีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมาก สำหรับความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์

และเมื่อทำการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีและที่มีประสบการณ์การทำงานด้านการประกันคุณภาพมีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.10 ระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้ เจตคติ และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ กลุ่มรวม

| ตัวแปร | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปลผล |
|---|-----------|----------------------|----------|
| การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร | 4.32 | 0.87 | มาก |
| ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | 8.44 | 3.54 | ผ่าน |
| เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | 4.20 | 0.58 | มาก |
| ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา | 4.24 | 0.80 | มาก |

หมายเหตุ 1. ตัวแปรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 14 คะแนน เกณฑ์ผ่าน 7คะแนน

2. ตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 6 คะแนน โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนน ดังนี้ คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 1.00-1.99 หมายถึงน้อยที่สุด คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 2.00-2.99 หมายถึงน้อย คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 3.00-3.99 หมายถึงปานกลาง คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 4.00-4.99 หมายถึง มาก คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 5.00-6.00 หมายถึงมากที่สุด

จากตารางที่ 4.10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างโดยรวม มีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมาก รวมถึงมีความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 4.11 ระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้ เจตคติ และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตามเพศ

| ตัวแปร | เพศ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปลผล | t-test |
|---|------|-------|-----------|----------------------|----------|--------|
| การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร | ชาย | 69 | 4.19 | 0.92 | มาก | -1.61 |
| | หญิง | 107 | 4.40 | 0.83 | มาก | |
| ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ชาย | 71 | 8.11 | 3.22 | ผ่าน | -0.97 |
| | หญิง | 114 | 8.63 | 3.75 | ผ่าน | |
| เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ชาย | 68 | 4.15 | 0.60 | มาก | -0.90 |
| | หญิง | 105 | 4.23 | 0.58 | มาก | |
| ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา | ชาย | 67 | 4.15 | 0.85 | มาก | -1.05 |
| | หญิง | 106 | 4.28 | 0.77 | มาก | |

หมายเหตุ 1. ตัวเลขความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาคะแนนเต็ม 14 คะแนน เกณฑ์ผ่าน 7คะแนน

2. ตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 6 คะแนน โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนน ดังนี้ คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 1.00-1.99 หมายถึงน้อยที่สุด คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 2.00-2.99 หมายถึงน้อย คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 3.00-3.99 หมายถึงปานกลาง คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 4.00-4.99 หมายถึงมาก คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 5.00-6.00 หมายถึงมากที่สุด

จากตารางที่ 4.11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งเพศชายและเพศหญิง มีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมาก สำหรับความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์

และเมื่อทำการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชายและเพศหญิงมีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4.12 ระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้ เจตคติและความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตามอายุ

| ตัวแปร | อายุ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปลผล | F-test |
|---|---------------------|-------|-----------|----------------------|----------|--------|
| การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร | ต่ำกว่า 25 ปี | 6 | 4.31 | 1.03 | มาก | 0.54 |
| | 25-45 ปี | 76 | 4.40 | 0.74 | มาก | |
| | 46-55 ปี | 78 | 4.29 | 0.92 | มาก | |
| | มากกว่า 55 ปีขึ้นไป | 16 | 4.06 | 1.14 | มาก | |
| ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ต่ำกว่า 25 ปี | 6 | 6.00 | 4.20 | ไม่ผ่าน | 0.26 |
| | 25-45 ปี | 79 | 8.84 | 3.36 | ผ่าน | |
| | 46-55 ปี | 81 | 8.25 | 3.48 | ผ่าน | |
| | มากกว่า 55 ปีขึ้นไป | 19 | 8.32 | 4.28 | ผ่าน | |
| เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ต่ำกว่า 25 ปี | 6 | 4.10 | 0.91 | มาก | 0.59 |
| | 25-45 ปี | 77 | 4.15 | 0.56 | มาก | |
| | 46-55 ปี | 76 | 4.24 | 0.61 | มาก | |
| | มากกว่า 55 ปีขึ้นไป | 14 | 4.34 | 0.44 | มาก | |

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

| ตัวแปร | อายุ | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน | การแปล ผล | F-test |
|---------------|---------------|-------|-----------|------------------------------|--------------|--------|
| ความพร้อมใน | ต่ำกว่า 25 ปี | 6 | 4.15 | 1.03 | มาก | |
| การปฏิบัติงาน | 25-45 ปี | 76 | 4.25 | 0.69 | มาก | |
| ด้านการประกัน | 46-55 ปี | 76 | 4.24 | 0.86 | มาก | 0.92 |
| คุณภาพ | มากกว่า 55 ปี | 15 | 4.10 | 0.97 | มาก | |
| การศึกษา | ขึ้นไป | | | | | |

หมายเหตุ 1. ตัวแปรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 14 คะแนน เกณฑ์ผ่าน 7 คะแนน
2. ตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 6 คะแนน โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนน ดังนี้ คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 1.00-1.99 หมายถึงน้อยที่สุด คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 2.00-2.99 หมายถึงน้อย คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 3.00-3.99 หมายถึงปานกลาง คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 4.00-4.99 หมายถึง มาก คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 5.00-6.00 หมายถึงมากที่สุด

จากตารางที่ 4.12 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมาก สำหรับความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ ยกเว้นกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 25 ปี ที่มีความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์

และเมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกันมีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4.13 ระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้ เจตคติ และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตามระดับการศึกษา

| ตัวแปร | ระดับการศึกษา | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปลผล | F-test |
|---|------------------|-------|-----------|----------------------|-----------|--------|
| การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร | ต่ำกว่าปริญญาตรี | 51 | 4.33 | 0.77 | มาก | 1.43 |
| | ปริญญาตรี | 74 | 4.24 | 0.78 | มาก | |
| | ปริญญาโท | 46 | 4.36 | 1.09 | มาก | |
| | ปริญญาเอก | 5 | 5.06 | 0.64 | มากที่สุด | |
| ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ต่ำกว่าปริญญาตรี | 54 | 6.11 | 3.39 | ไม่ผ่าน | 13.11* |
| | ปริญญาตรี | 76 | 9.28 | 3.31 | ผ่าน | |
| | ปริญญาโท | 50 | 9.60 | 2.91 | ผ่าน | |
| | ปริญญาเอก | 5 | 9.00 | 4.00 | ผ่าน | |
| เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ต่ำกว่าปริญญาตรี | 50 | 4.28 | 0.53 | มาก | 2.67* |
| | ปริญญาตรี | 73 | 4.11 | 0.54 | มาก | |
| | ปริญญาโท | 45 | 4.19 | 0.67 | มาก | |
| | ปริญญาเอก | 5 | 4.79 | 0.59 | มาก | |
| ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา | ต่ำกว่าปริญญาตรี | 47 | 4.03 | 0.54 | มาก | 2.94* |
| | ปริญญาตรี | 73 | 4.22 | 0.72 | มาก | |
| | ปริญญาโท | 48 | 4.36 | 1.05 | มาก | |
| | ปริญญาเอก | 5 | 4.98 | 0.70 | มาก | |

- หมายเหตุ**
1. ตัวแปรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาคะแนนเต็ม 14 คะแนน เกณฑ์ผ่าน 7คะแนน
 2. ตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 6 คะแนน โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนน ดังนี้ คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 1.00-1.99 หมายถึงน้อยที่สุด คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 2.00-2.99 หมายถึงน้อย คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 3.00-3.99 หมายถึงปานกลาง คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 4.00-4.99 หมายถึง มาก คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 5.00-6.00 หมายถึงมากที่สุด

จากตารางที่ 4.13 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมาก สำหรับความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ ยกเว้นกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีที่มีความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์

และเมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเมื่อทำการเปรียบเทียบภายหลังการวิเคราะห์ความแปรปรวนด้วยวิธีการของ LSD พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีและปริญญาโท กลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาระดับปริญญาเอกมีเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีและปริญญาโท กลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอก และพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีมีความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาระดับปริญญาเอก

ตารางที่ 4.14 ระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้ เจตคติ และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานในมพย.

| ตัวแปร | ประสบการณ์ | | ค่าเฉลี่ย | ส่วน | | F-test |
|---|-------------------------|-------|-----------|----------------------|----------|--------|
| | การทำงาน ในมพย. | จำนวน | | เบี่ยงเบน มาตรฐาน | การแปลผล | |
| การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร | ต่ำกว่า 5 ปี | 27 | 4.49 | 0.83 | มาก | 0.48 |
| | 5-10 ปี | 39 | 4.20 | 0.71 | มาก | |
| | 11-19 ปี | 43 | 4.30 | 0.80 | มาก | |
| | 20-25 ปี | 34 | 4.39 | 1.02 | มาก | |
| | มากกว่า 25 ปี ขึ้นไป | 34 | 4.21 | 0.99 | มาก | |
| ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ต่ำกว่า 5 ปี | 28 | 7.07 | 4.08 | ผ่าน | 2.39 |
| | 5-10 ปี | 40 | 7.87 | 3.72 | ผ่าน | |
| | 11-19 ปี | 45 | 9.22 | 3.44 | ผ่าน | |
| | 20-25 ปี | 37 | 8.35 | 3.23 | ผ่าน | |
| | มากกว่า 25 ปี ขึ้นไป | 36 | 9.25 | 3.05 | ผ่าน | |
| เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ต่ำกว่า 5 ปี | 26 | 4.38 | 0.66 | มาก | 2.86* |
| | 5-10 ปี | 38 | 3.96 | 0.57 | ปานกลาง | |
| | 11-19 ปี | 44 | 4.14 | 0.49 | มาก | |
| | 20-25 ปี | 35 | 4.27 | 0.67 | มาก | |
| | มากกว่า 25 ปี ขึ้นไป | 31 | 4.31 | 0.46 | มาก | |

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

| ตัวแปร | ประสบการณ์ | | | ส่วน | | F-test |
|----------------|-------------------------|-------|-----------|----------------------|----------|--------|
| | การทำงาน ในมพย. | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | เบี่ยงเบน มาตรฐาน | การแปลผล | |
| ความพร้อมใน | ต่ำกว่า 5 ปี | 27 | 3.96 | 0.56 | ปานกลาง | 1.09 |
| การปฏิบัติงาน | 5-10 ปี | 38 | 4.26 | 0.74 | มาก | |
| ด้านการประกัน | 11-19 ปี | 42 | 4.25 | 0.81 | มาก | |
| คุณภาพการศึกษา | 20-25 ปี | 35 | 4.28 | 0.99 | มาก | |
| | มากกว่า 25 ปี ขึ้นไป | 32 | 4.38 | 0.80 | มาก | |

หมายเหตุ 1. ตัวแปรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 14 คะแนน เกณฑ์ผ่าน 7คะแนน

2. ตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 6 คะแนน โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนน ดังนี้ คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 1.00-1.99 หมายถึงน้อยที่สุด คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 2.00-2.99 หมายถึงน้อย คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 3.00-3.99 หมายถึงปานกลาง คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 4.00-4.99 หมายถึง มาก คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 5.00-6.00 หมายถึงมากที่สุด

จากตารางที่ 4.14 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมาก ยกเว้นกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานในมพย. 5-10 ปี ที่มีเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง และกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานในมพย. ต่ำกว่า 5 ปี ที่มีความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์

และเมื่อทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานในมพย.ต่างกันมีเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเมื่อทำการเปรียบเทียบภายหลังการวิเคราะห์ความแปรปรวนด้วยวิธีการของ LSD พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานในมพย. 5-10 ปี มีเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานในมพย. ต่ำกว่า 5 ปี กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานในมพย. 20-25 ปี และกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานในมพย. มากกว่า 25 ปีขึ้นไป

ตารางที่ 4.15 ระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้ เจตคติ และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานด้านการประกันคุณภาพ

| ตัวแปร | ประสบการณ์ | | จำนวน | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน | การแปลผล | t-test |
|---|------------|---------------------|-------|-----------|----------------------|----------|--------|
| | การทำงาน | ด้านการประกันคุณภาพ | | | | | |
| การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร | ไม่มี | มี | 72 | 4.14 | 0.91 | มาก | -2.31* |
| ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ไม่มี | มี | 75 | 6.17 | 3.43 | ไม่ผ่าน | |
| เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | ไม่มี | มี | 70 | 4.17 | 0.67 | มาก | -0.54 |
| ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา | ไม่มี | มี | 68 | 3.84 | 0.79 | ปานกลาง | |
| | ไม่มี | มี | 106 | 4.49 | 0.71 | มาก | -5.58* |

หมายเหตุ 1. ตัวแปรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 14 คะแนน เกณฑ์ผ่าน 7 คะแนน

2. ตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา คะแนนเต็ม 6 คะแนน โดยมีเกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนน ดังนี้ คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 1.00-1.99 หมายถึงน้อยที่สุด คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 2.00-2.99 หมายถึงน้อย คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 3.00-3.99 หมายถึงปานกลาง คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 4.00-4.99 หมายถึง มาก คะแนนค่าเฉลี่ยที่มีค่าระหว่าง 5.00-6.00 หมายถึงมากที่สุด

จากตารางที่ 4.15 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีประสบการณ์การทำงานด้านการประกันคุณภาพมีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร และเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมาก และมีความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์

ขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานด้านการประกันคุณภาพมีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมาก สำหรับความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์

และเมื่อทำการทดสอบค่าที (t-test) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีและที่มีประสบการณ์การทำงานด้านการประกันคุณภาพมีระดับของการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่

4.3.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่

4.3.1.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของตัวแปรเพื่อตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นสำหรับการวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย มหาวิทยาลัยพายัพ

คณะผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของตัวแปรเพื่อตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้น (Assumption) สำหรับการวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุ 4 ข้อ ดังนี้ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542: 25-28 อ้างอิงจาก Jöreskog & Sörbom, 1989: 2 ; Mueller, 1988:18)

1. การตรวจสอบลักษณะการแจกแจงของตัวแปร

คณะผู้วิจัยทำการตรวจสอบลักษณะของการแจกแจงของตัวแปรว่าเป็นการแจกแจงแบบปกติหรือไม่ โดยการวิเคราะห์ด้วยสถิติบรรยาย ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation) ความเบ้ (Skewness) และความโด่ง (Kurtosis)

โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation) ค่าความเบ้ (Skewness) และค่าความโด่ง (Kurtosis) ของข้อมูลที่ได้จากการวัดตัวแปรในการวิจัย บุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย (จำนวน 334 คน)

| ตัวแปร | Mean | Std. Deviation | Skewness | Kurtosis |
|--|------|----------------|----------|----------|
| 1. การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร | | | | |
| การได้รับการสนับสนุนด้านอารมณ์ | 3.98 | 0.61 | -0.72 | 0.96 |
| การได้รับการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสาร | 4.01 | 0.59 | -0.78 | 1.27 |
| การได้รับการสนับสนุนด้านวัสดุ อุปกรณ์ | 4.17 | 0.96 | -0.68 | 0.61 |
| 2. ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | | | | |
| ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | 7.66 | 2.67 | -0.20 | 0.10 |
| 3. เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | | | | |
| องค์ประกอบด้านความรู้เชิงประเมินค่า | 4.20 | 0.90 | -0.66 | 0.87 |
| องค์ประกอบด้านความรู้ลึก | 3.52 | 0.77 | -0.01 | 0.63 |
| องค์ประกอบด้านแนวโน้มของการแสดงออก | 4.45 | 0.82 | -0.72 | 2.05 |
| 4. ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา | | | | |
| ความพร้อมด้านการวางแผน | 4.25 | 0.99 | -0.86 | 0.86 |
| ความพร้อมด้านการดำเนินงาน | 4.03 | 0.97 | -0.35 | 0.03 |
| ความพร้อมด้านการตรวจสอบผลการดำเนินงาน | 4.14 | 1.07 | -0.50 | -0.08 |
| ความพร้อมด้านการปรับปรุงระบบ | 4.30 | 0.88 | -0.50 | 0.80 |

จากตารางที่ 4.16 พบว่าในตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร กลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยการได้รับการสนับสนุนด้านวัสดุ อุปกรณ์มากที่สุด รองลงมาคือ การได้รับการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสารและการได้รับการสนับสนุนด้านอารมณ์ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01, 4.17 และ 3.98 ตามลำดับ สำหรับตัวแปรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.66

ส่วนตัวแปรเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยของคะแนนเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพศึกษาด้านแนวโน้มของการแสดงออก

มากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.45 รองลงมาคือ ด้านความรู้เชิงประเมินค่าและด้านความรู้สึก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 และ 3.52 ตามลำดับ

ในขณะที่เมื่อพิจารณาตัวแปรความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยของคะแนนความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการปรับปรุงระบบมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 รองลงมาคือ ด้านการวางแผน ด้านการตรวจสอบผลการดำเนินงาน และด้านการดำเนินงาน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25, 4.14 และ 4.03 ตามลำดับ

สำหรับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรต่างๆ ที่ใช้ในการวิจัย พบว่า ค่าที่ได้ส่วนใหญ่มีค่าไม่เกิน 1 แสดงว่าข้อมูลที่ได้มีการกระจายปานกลาง (บุญชม ศรีสะอาด, 2541: 94) และเมื่อพิจารณาค่าความเบ้และความโด่ง พบว่า ตัวแปรทั้งหมดมีค่าความเบ้ไม่เกิน 2 (ค่าสูงสุดที่ได้เท่ากับ -0.86) และมีค่าความโด่งไม่เกิน 10 (ค่าสูงสุดที่ได้เท่ากับ 2.05) ซึ่งถือว่าเป็นค่าที่อยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ (Kline, 2005: 50) ดังนั้นผู้วิจัยจึงถือว่าข้อมูลดังกล่าวมีความเหมาะสมที่จะทำการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุต่อไป

2. การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

ในการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการตรวจสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง โดยใช้การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสองตัว (Bivariate relationship) ด้วยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) ผลของการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่างๆ ปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.17 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง นุศลากรสังกัตคณะวิชา/วิทยาลัย

| ตัวแปร | Lsoc | Lkno | Latt | Lrea |
|---|--------|--------|--------|------|
| 1. การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร(Lsoc) | 1 | | | |
| 2. ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา(Lkno) | 0.33** | 1 | | |
| 3. เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา (Latt) | 0.53** | 0.31** | 1 | |
| 4. ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (Lrea) | 0.64** | 0.45** | 0.51** | 1 |

** p < .01

จากตารางที่ 4.17 พบว่าตัวแปรที่ศึกษามีความสัมพันธ์กันทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) อยู่ระหว่าง 0.31 ถึง 0.64 แสดงให้เห็นว่าลักษณะความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ศึกษาเป็นความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง นอกจากนี้ยังพบว่าตัวแปรความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา มีความสัมพันธ์ทางบวกมากที่สุดกับตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ($r = 0.64, p < .01$) รองลงมาได้แก่ตัวแปรเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ($r = 0.51, p < .01$) และความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ($r = 0.45, p < .01$)

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยที่เป็นตัวแปรต้น พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละคู่ มีค่าตั้งแต่ 0.31 ถึง 0.53 ซึ่งเมื่อพิจารณาเกณฑ์ที่ว่าค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นแต่ละคู่ที่สูงเกิน 0.60 แสดงว่าข้อมูลอาจมีปัญหาภาวะร่วมเส้นตรงนั้น จึงอาจกล่าวได้ว่าข้อมูลนี้ไม่มีปัญหาภาวะร่วมเส้นตรง

3. การตรวจสอบความเป็นอิสระระหว่างตัวแปรกับความคลาดเคลื่อน

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้วิธีการผ่อนคลายข้อตกลงเบื้องต้น โดยการยินยอมให้ยอมความคลาดเคลื่อนของการวัดมีความสัมพันธ์กันจึงไม่ได้ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นข้อนี้

4. การวิเคราะห์ข้อมูลอนุกรมเวลา (Time series data) ที่มีการวัดข้อมูลมากกว่า 2 ครั้ง การวัดตัวแปรต้องไม่ได้รับอิทธิพลจากช่วงเวลาที่ผ่านมา (Time lag)

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยไม่ได้วิเคราะห์ข้อมูลอนุกรมเวลาจึงไม่ต้องตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นข้อนี้

จากการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นข้างต้น จึงสรุปได้ว่าข้อมูลเกี่ยวกับตัวแปรที่ศึกษามีความเหมาะสมที่จะทำการวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุต่อไป

4.3.1.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย มหาวิทยาลัยพายัพ

การวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุหรือการวิเคราะห์โมเดลลิสเรล (Linear Structural Relationship Model: LISREL) เป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของตัวแปรในโมเดล โดยการหาขนาดอิทธิพลที่ปรากฏในความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุและทดสอบว่าโมเดลที่สร้างขึ้นสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์หรือไม่

สำหรับการวิจัยครั้งนี้ คณะผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลตามกรอบแนวคิดและสมมติฐานในการวิจัยเป็นอันดับแรก และเมื่อพบว่าโมเดลไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์คณะผู้วิจัยก็ได้ดำเนินการปรับโมเดล โดยในการปรับโมเดลครั้งนี้ได้ดำเนินการปรับบนพื้นฐานของรูปแบบ

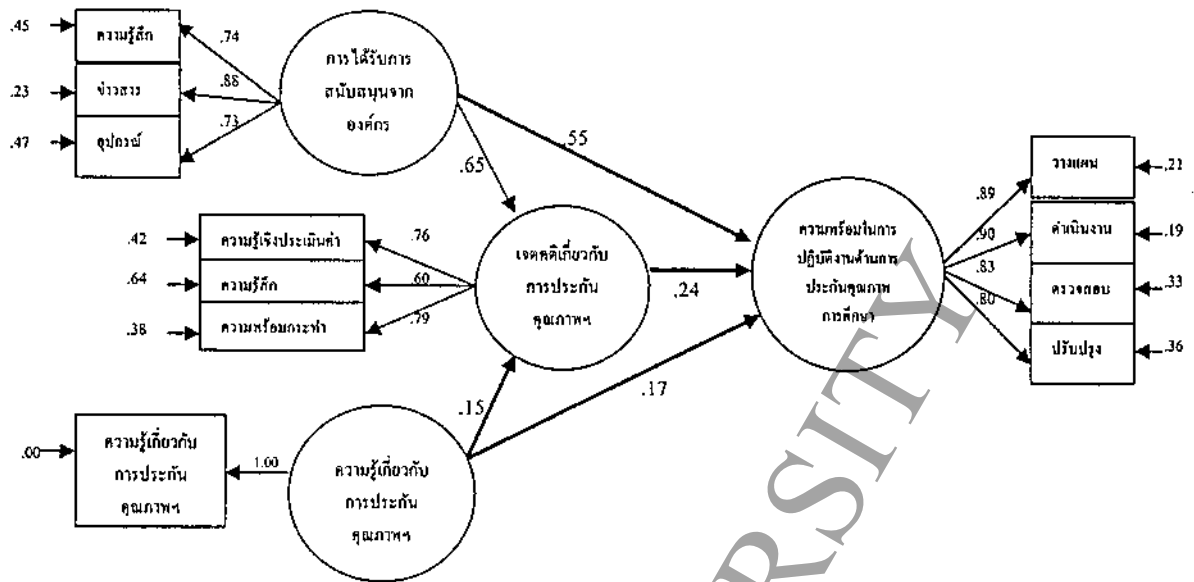
ปฏิสัมพันธ์นิยม ตลอดจนได้พิจารณาถึงความสมเหตุสมผลตามแนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งได้อาศัยดัชนีการปรับ (Modification indices) จากผลการวิเคราะห์มาเป็นข้อมูลประกอบในการปรับโมเดล

ผลจากการทดสอบความสอดคล้องของโมเดลตามสมมติฐาน พบว่า ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่า = 174.64, df = 39, p-value = .00; RMSE = .10; SRMR = 0.06; GFI = .91; AGFI = .85; และ CN = 111.82 เมื่อพิจารณาค่าสถิติตามเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาความสอดคล้องโดยรวม (Overall fit) ซึ่งได้เสนอเกณฑ์การพิจารณาไว้ในบทที่ 3 แล้ว แสดงให้เห็นว่าโมเดลตามสมมติฐานไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

อย่างไรก็ตามการที่โมเดลไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์นั้น โจเรสกอร์คและซอร์บอม (Jöreskog & Sörbom, 1989: 251-253) ได้อธิบายไว้ว่าโมเดลเริ่มแรกอาจจะไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ผู้วิจัยจะต้องทำการปรับ โมเดลให้สอดคล้องเหมาะสมกับข้อมูล โดยในการปรับ โมเดลจะต้องเป็นไปตามแนวทางของทฤษฎีและมีความเที่ยงตรง ซึ่งในการวิเคราะห์ โมเดลเพื่อค้นหาโมเดลที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Modification searches) นั้นสามารถใช้เกณฑ์การพิจารณาจากค่าที่ (t) ซึ่งเป็นอิทธิพลของตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติเมื่อค่าที่มากกว่าหรือเท่ากับ 1.96 และการพิจารณาความสอดคล้องโดยรวม ดังนั้นในการวิจัยครั้งนี้คณะผู้วิจัยจึงได้ดำเนินการปรับ โมเดลโดยพิจารณาความเป็นไปได้ในทางทฤษฎีและสามารถอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรได้อย่างสมเหตุสมผล

ในการปรับโมเดลครั้งนี้คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการปรับ โมเดลโดยขอมผ่อนคลายให้ความคลาดเคลื่อนในการวัดมีความสัมพันธ์กัน ซึ่งในการปรับ โมเดลครั้งนี้ผู้วิจัยปรับ โมเดลบนพื้นฐานของทฤษฎีและงานวิจัยเป็นหลัก โดยมีการดำเนินการคือได้ตรวจสอบผลการประมาณค่าพารามิเตอร์ให้มีความสมเหตุสมผล และมีค่าที่ไม่แปลกเกินความเป็นจริง รวมทั้งพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เชิงพหุคูณกำลังสอง (Squared multiple correlation) ให้มีความเหมาะสม ตลอดจนพิจารณาค่าความสอดคล้องรวมว่าโดยภาพรวมแล้วโมเดลสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์เพียงใด (ภาคผนวก ก.)

ผลการทดสอบความสอดคล้องของโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย มหาวิทยาลัยพายัพ หลังจากที่ได้ให้ความคลาดเคลื่อนในการวัดมีความสัมพันธ์กัน เป็นดังนี้



$\chi^2 = 20.15$, $df = 25$, $p\text{-value} = 0.74$; $\text{RMSEF} = .00$; $\text{SRMR} = 0.02$; $\text{GFI} = 0.99$; $\text{AGFI} = 0.97$; $\text{CN} = 708.08$

ภาพประกอบที่ 4.1 โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย มหาวิทยาลัย พหุวิทยาเขตฯ หลังจากที่ได้ความคลาดเคลื่อนในการวัดมีความสัมพันธ์กัน

จากภาพประกอบที่ 4.1 ผลการทดสอบความสอดคล้องของ โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย มหาวิทยาลัย พหุวิทยาเขตฯ และได้ปรับ โมเดลแล้วซึ่งเป็น โมเดลที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยเส้นอิทธิพลมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกตัวแปร รวมทั้งค่าการทดสอบความสอดคล้องอยู่ในเกณฑ์ยอมรับได้ทุกค่า กล่าวคือ ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่า = 20.15, $df = 25$, $p\text{-value} = 0.74$; $\text{RMSEF} = 0.00$; $\text{SRMR} = 0.02$; $\text{GFI} = 0.99$; $\text{AGFI} = 0.97$; และ $\text{CN} = 708.08$ เมื่อพิจารณาถึงอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมของตัวแปรต่างๆ พบผลดังนี้

1. การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร มีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .65 และ .55 ตามลำดับ และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ผ่านเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

2. ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา มีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .15 และ .17 ตามลำดับ และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ผ่านเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

3. เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา มีอิทธิพลทางตรงต่อความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาโดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .24

โดยค่าอิทธิพลทางตรงและทางอ้อม เป็นดังนี้

ตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรง (Direct effects: DE) อิทธิพลทางอ้อม (Indirect effects: IE) อิทธิพลรวม (Total effects: TE) ของตัวแปรสาเหตุที่ส่งผลต่อตัวแปรผลและค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เชิงพหุคูณกำลังสองของตัวแปร (Squared Multiple Correlation: R^2) บุคลากรสังกัดคณะวิชา/วิทยาลัย

| ตัวแปรสาเหตุ | ตัวแปรผล | | | | | |
|--|--|----|-----|---|-----|-----|
| | เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | | | ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา | | |
| | DE | IE | TE | DE | IE | TE |
| 1. การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร | .65 | - | .65 | .55 | .15 | .70 |
| 2. ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | .15 | - | .15 | .17 | .03 | .20 |
| 3. เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | - | - | - | .24 | - | .24 |
| R^2 | .51 | | | .66 | | |

จากตารางที่ 4.18 พบว่าเมื่อพิจารณาขนาดและทิศทางอิทธิพลของตัวแปรสาเหตุต่อตัวแปรผลพบว่า ตัวแปรสาเหตุทุกตัวมีอิทธิพลทางบวกต่อตัวแปรผล โดยแต่ละตัวแปรสาเหตุมีอิทธิพลต่อตัวแปรผล ดังนี้

1. การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร มีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .65 และ .55 ตามลำดับ และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ผ่านเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .15

2. ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา มีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .15 และ .17 ตามลำดับ และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ผ่านเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .03

3. เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา มีอิทธิพลทางตรงต่อความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .24

สำหรับค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เชิงพหุคูณกำลังสอง พบว่า เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษามีค่าเท่ากับ .51 แสดงว่าร้อยละ 51 ของความแปรปรวนของเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาสามารถอธิบายได้ด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เชิงพหุคูณกำลังสองเท่ากับ .66 แสดงว่าร้อยละ 66 ของความแปรปรวนของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาสามารถอธิบายได้ด้วยโมเดลนี้

4.3.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยพายัพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่

4.3.2.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของตัวแปรเพื่อตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นสำหรับการวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยพายัพ คณะผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของตัวแปรเพื่อตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้น (Assumption) สำหรับการวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุ 4 ข้อ ดังนี้ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542: 25-28 อ้างอิงจาก Jöreskog & Sörbom, 1989: 2 ; Mueller, 1988:18)

1. การตรวจสอบลักษณะการแจกแจงของตัวแปร

คณะผู้วิจัยทำการตรวจสอบลักษณะของการแจกแจงของตัวแปรว่าเป็นการแจกแจงแบบปกติหรือไม่ โดยการวิเคราะห์ด้วยสถิติบรรยาย ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation) ความเบ้ (Skewness) และความโค้ง (Kurtosis)

โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.19 ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation) ค่าความเบ้ (Skewness) และค่าความโด่ง (Kurtosis) ของข้อมูลที่ได้จากการวัดตัวแปรในการวิจัย บุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุน(จำนวน 187 คน)

| ตัวแปร | Mean | Std. Deviation | Skewness | Kurtosis |
|---|------|----------------|----------|----------|
| 1. การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร | | | | |
| การได้รับการสนับสนุนด้านอารมณ์ | 4.46 | 0.99 | -1.03 | 1.67 |
| การได้รับการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสาร | 4.27 | 0.90 | -0.82 | 1.24 |
| การได้รับการสนับสนุนด้านวัสดุ อุปกรณ์ | 4.17 | 0.92 | -0.46 | 0.55 |
| 2. ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | | | | |
| ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | 8.44 | 3.54 | -0.56 | -0.49 |
| 3. เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | | | | |
| องค์ประกอบด้านความรู้เชิงประเมินค่า | 4.32 | 0.72 | -0.62 | 1.25 |
| องค์ประกอบด้านความรู้สึก | 3.86 | 0.70 | 0.29 | -0.50 |
| องค์ประกอบด้านแนวโน้มของการแสดงออก | 4.47 | 0.77 | -0.92 | 1.63 |
| 4. ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา | | | | |
| ความพร้อมด้านการวางแผน | 4.24 | 0.95 | -1.05 | 1.53 |
| ความพร้อมด้านการดำเนินงาน | 4.25 | 0.83 | -0.74 | 1.31 |
| ความพร้อมด้านการตรวจสอบผลการดำเนินงาน | 4.17 | 0.90 | -0.27 | 0.49 |
| ความพร้อมด้านการปรับปรุงระบบ | 4.30 | 0.82 | -0.62 | 1.21 |

จากตารางที่ 4.19 พบว่าในตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร กลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยการได้รับการสนับสนุนด้านอารมณ์มากที่สุด รองลงมาคือ การได้รับการสนับสนุนด้านข้อมูลข่าวสารและการได้รับการสนับสนุนด้านวัสดุ อุปกรณ์ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46, 4.27 และ 4.17 ตามลำดับ สำหรับตัวแปรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.44

ส่วนตัวแปรเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยของคะแนนเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาด้านแนวโน้มของการแสดงออกมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.47 รองลงมาคือ ด้านความรู้เชิงประเมินค่าและด้านความรู้สึก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32 และ 3.86 ตามลำดับ

ในขณะที่เมื่อพิจารณาตัวแปรความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยของคะแนนความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการปรับปรุงระบบมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 รองลงมาคือ ด้านการดำเนินงาน ด้านการวางแผน และด้านการตรวจสอบผลการดำเนินงาน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25, 4.24 และ 4.17ตามลำดับ

สำหรับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรต่างๆ ที่ใช้ในการวิจัย พบว่า ค่าที่ได้ส่วนใหญ่มีค่าไม่เกิน 1 แสดงว่าข้อมูลที่ได้มีการกระจายปานกลาง (บุญชม ศรีสะอาด, 2541: 94) และเมื่อพิจารณาค่าความเบ้และความโด่ง พบว่า ตัวแปรทั้งหมดมีค่าความเบ้ไม่เกิน 2 (ค่าสูงสุดที่ได้เท่ากับ -1.05) และมีค่าความโด่งไม่เกิน 10 (ค่าสูงสุดที่ได้เท่ากับ 1.67) ซึ่งถือว่าเป็นค่าที่อยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ (Kline, 2005: 50) ดังนั้นผู้วิจัยจึงถือว่าข้อมูลดังกล่าวมีความเหมาะสมที่จะทำการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุต่อไป

2. การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

ในการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการตรวจสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง โดยใช้การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสองตัว (Bivariate relationship) ด้วยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) ผลของการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่างๆ ปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.20 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง บุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุน

| ตัวแปร | Lsoc | Lkno | Latt | Lrea |
|---|--------|--------|--------|------|
| 1. การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร(Lsoc) | 1 | | | |
| 2. ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา(Lkno) | 0.07 | 1 | | |
| 3. เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา (Latt) | 0.43** | 0.05 | 1 | |
| 4. ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (Lrea) | 0.76** | 0.28** | 0.35** | 1 |

** $p < .01$

จากตารางที่ 4.20 พบว่าตัวแปรที่ศึกษาส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์ทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ มีเพียงบางตัวบางที่ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) อยู่ระหว่าง 0.28 ถึง 0.76 แสดงให้เห็นว่าลักษณะความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ศึกษาเป็นความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง นอกจากนี้ยังพบว่าตัวแปรความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา มีความสัมพันธ์ทางบวกมากที่สุดกับตัวแปรการได้รับการสนับสนุนจากองค์กร ($r = 0.76, p < .01$) รองลงมาได้แก่ตัวแปรเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ($r = 0.35, p < .01$) และตัวแปรความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ($r = 0.28, p < .01$) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยที่เป็นตัวแปรต้น พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละคู่ มีค่าตั้งแต่ 0.05 ถึง 0.43 ซึ่งเมื่อพิจารณาเกณฑ์ที่ว่าค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นแต่ละคู่ที่สูงเกิน 0.60 แสดงว่าข้อมูลอาจมีปัญหาภาวะร่วมเส้นตรงนั้น จึงอาจกล่าวได้ว่าข้อมูลนี้ไม่มีปัญหาภาวะร่วมเส้นตรง

3. การตรวจสอบความเป็นอิสระระหว่างตัวแปรกับความคลาดเคลื่อน

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้วิธีการผ่อนคลายข้อตกลงเบื้องต้น โดยการยินยอมให้เทอมความคลาดเคลื่อนของการวัดมีความสัมพันธ์กันจึงไม่ได้ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นข้อนี้

4. การวิเคราะห์ข้อมูลอนุกรมเวลา (Time series data) ที่มีการวัดข้อมูลมากกว่า 2 ครั้ง การวัดตัวแปรต้องไม่ได้รับอิทธิพลจากช่วงเวลาที่ผ่านมา (Time lag)

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยไม่ได้วิเคราะห์ข้อมูลอนุกรมเวลาจึงไม่ต้องตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นข้อนี้

จากการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นข้างต้น จึงสรุปได้ว่าข้อมูลเกี่ยวกับตัวแปรที่ศึกษามีความเหมาะสมที่จะทำการวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุต่อไป

4.3.2.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยพายัพ

การวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุหรือการวิเคราะห์โมเดลลิสเรล (Linear Structural Relationship Model: LISREL) เป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของตัวแปรในโมเดล โดยการหาขนาดอิทธิพลที่ปรากฏในความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุและทดสอบว่าโมเดลที่สร้างขึ้นสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์หรือไม่

สำหรับการวิจัยครั้งนี้ คณะผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลตามกรอบแนวคิดและสมมติฐานในการวิจัยเป็นอันดับแรก และเมื่อพบว่าโมเดลไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์คณะผู้วิจัยก็ได้

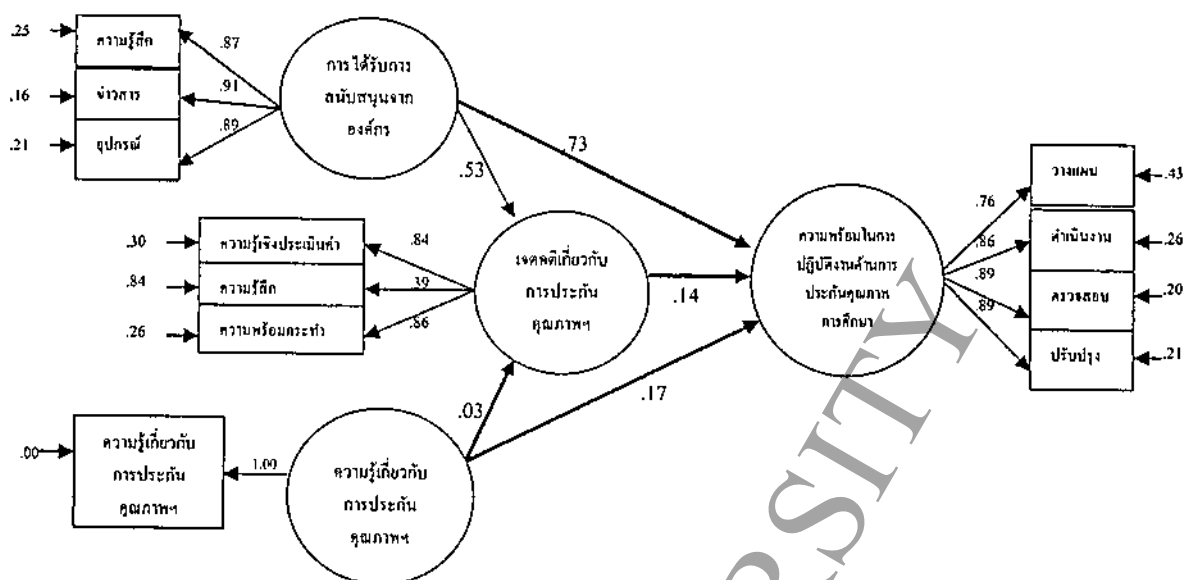
ค่าเนนการปรับโมเดล โดยในการปรับโมเดลครั้งนี้ได้ดำเนินการปรับบนพื้นฐานของรูปแบบปฏิสัมพันธ์นิยม ตลอดจนได้พิจารณาถึงความสมเหตุสมผลตามแนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งได้อาศัยดัชนีการปรับ (Modification indices) จากผลการวิเคราะห์มาเป็นข้อมูลประกอบการปรับโมเดล

ผลจากการทดสอบความสอดคล้องของโมเดลตามสมมติฐาน พบว่า ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่า = 109.51, df = 39, p-value = 0.00; RMSEF = 0.10; SRMR = 0.05; GFI = 0.90; AGFI = 0.84; และ CN = 104.30 ซึ่งเมื่อพิจารณาค่าสถิติตามเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาความสอดคล้องโดยรวม (Overall fit) ซึ่งได้เสนอเกณฑ์การพิจารณาไว้ในบทที่ 3 แล้ว แสดงให้เห็นว่าโมเดลตามสมมติฐานไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

อย่างไรก็ตามการที่โมเดลไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์นั้น โจเรสกอร์คและซอร์บอม (Jöreskog & Sörbom, 1989: 251-253) ได้อธิบายไว้ว่า โมเดลเริ่มแรกอาจจะไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ผู้วิจัยจะต้องทำการปรับโมเดลให้สอดคล้องเหมาะสมกับข้อมูล โดยในการปรับโมเดลจะต้องเป็นไปตามแนวทางของทฤษฎีและมีความเที่ยงตรง ซึ่งในการวิเคราะห์โมเดลเพื่อค้นหาโมเดลที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Modification searches) นั้นสามารถใช้เกณฑ์การพิจารณาจากค่าที่ (t) ซึ่งเป็นอิทธิพลของตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติเมื่อค่าที่มากกว่าหรือเท่ากับ 1.96 และการพิจารณาความสอดคล้องโดยรวม ดังนั้นในการวิจัยครั้งนี้คณะผู้วิจัยจึงได้ดำเนินการปรับโมเดลโดยพิจารณาความเป็นไปได้ในทางทฤษฎีและสามารถอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรได้อย่างสมเหตุสมผล

ในการปรับโมเดลครั้งนี้คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการปรับโมเดลโดยยอมผ่อนคลายเป็นความคลาดเคลื่อนในการวัดมีความสัมพันธ์กัน ซึ่งในการปรับโมเดลครั้งนี้ผู้วิจัยปรับโมเดลบนพื้นฐานของทฤษฎีและงานวิจัยเป็นหลัก โดยมีการดำเนินการคือได้ตรวจสอบผลการประมาณค่าพารามิเตอร์ให้มีความสมเหตุสมผล และมีค่าที่ไม่แปลกเกินความเป็นจริง รวมทั้งพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เชิงพหุคูณกำลังสอง (Squared multiple correlation) ให้มีความเหมาะสม ตลอดจนพิจารณาค่าความสอดคล้องรวมว่า โดยภาพรวมแล้วโมเดลสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์เพียงใด (ภาคผนวก ค.)

ผลการทดสอบความสอดคล้องของโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุนมหาวิทยาลัยพายัพ หลังจากที่ได้ให้ความคลาดเคลื่อนในการวัดมีความสัมพันธ์กัน เป็นดังนี้



$\chi^2 = 38.25$, $df = 32$, $p\text{-value} = 0.21$; $\text{RMSEF} = 0.03$; $\text{SRMR} = 0.04$; $\text{GFI} = 0.96$; $\text{AGFI} = 0.93$; $\text{CN} = 262.63$

ภาพประกอบที่ 4.2 โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยพายัพ หลังจากที่ได้ความคลาดเคลื่อนในการวัดมีความสัมพันธ์กัน

จากภาพประกอบที่ 4.2 ผลการทดสอบความสอดคล้องของโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของสังกัดหน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยพายัพ และได้ปรับ โมเดลแล้วซึ่งเป็น โมเดลที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยเส้นอิทธิพลมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกตัวแปร รวมทั้งค่าการทดสอบความสอดคล้องอยู่ในเกณฑ์ยอมรับได้ทุกค่า กล่าวคือ ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่า = 38.25, $df = 32$, $p\text{-value} = 0.21$; $\text{RMSEF} = 0.03$; $\text{SRMR} = 0.04$; $\text{GFI} = 0.96$; $\text{AGFI} = 0.93$; และ $\text{CN} = 262.63$ เมื่อพิจารณาถึงอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมของตัวแปรต่างๆ พบผลดังนี้

1. การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร มีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .53 และ .73 ตามลำดับ และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ผ่านเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

2. ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา มีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .03 และ .17 ตามลำดับ และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ผ่านเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

3. เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา มีอิทธิพลทางตรงต่อความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .14

โดยค่าอิทธิพลทางตรงและทางอ้อม เป็นดังนี้

ตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรง (Direct effects: DE) อิทธิพลทางอ้อม (Indirect effects: IE) อิทธิพลรวม (Total effects: TE) ของตัวแปรสาเหตุที่ส่งผลต่อตัวแปรผลและค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เชิงพหุคูณกำลังสองของตัวแปร (Squared Multiple Correlation: R^2) บุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุน

| ตัวแปรสาเหตุ | ตัวแปรผล | | | | | |
|--|--|-----|-----|---|-----|-----|
| | เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | | | ความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา | | |
| | DE | IE | TE | DE | IE | TE |
| 1. การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร | .53 | - | .53 | .73 | .07 | .80 |
| 2. ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | .03 | - | .03 | .17 | .00 | .17 |
| 3. เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา | - | - | - | .14 | - | .14 |
| R^2 | | .29 | | | .71 | |

จากตารางที่ 4.18 พบว่าเมื่อพิจารณาขนาดและทิศทางอิทธิพลของตัวแปรสาเหตุต่อตัวแปรผล พบว่า ตัวแปรสาเหตุทุกตัวมีอิทธิพลทางบวกต่อตัวแปรผล โดยแต่ละตัวแปรสาเหตุมีอิทธิพลต่อตัวแปรผล ดังนี้

1. การได้รับการสนับสนุนจากองค์กร มีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .53 และ .73 ตามลำดับ และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ผ่านเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .07

2. ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา มีอิทธิพลทางตรงต่อเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .03 และ .17 ตามลำดับ และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ผ่านเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .00

3. เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา มีอิทธิพลทางตรงต่อความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .14

สำหรับค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เชิงพหุคูณกำลังสอง พบว่า เจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษามีค่าเท่ากับ .29 แสดงว่าร้อยละ 29 ของความแปรปรวนของเจตคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาสามารถอธิบายได้ด้วยการได้รับการสนับสนุนจากองค์กรและความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา สำหรับความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษามีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เชิงพหุคูณกำลังสองเท่ากับ .71 แสดงว่าร้อยละ 71 ของความแปรปรวนของความพร้อมในการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาสามารถอธิบายได้ด้วยโมเดลนี้