

บทที่ 2

ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะทั่วไปของประชากรตัวอย่าง

ตอนที่ 1 ลักษณะของประชากรและครัวเรือน

เพื่อให้เห็นภาพรวมของประชากรตัวอย่างที่ได้จากการศึกษาในเขตพื้นที่ของโครงการ พุฒนาที่สูง ไทย-เยอรมัน จึงได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย การนarrative ประกอบกับการเสนอด้วย ผลเอี้ยดจากตาราง

การเข้าถึง

การประเมินสภาพการเข้าถึงของกลุ่มประชากรตัวอย่าง ได้กำหนดโดยผู้จัดการผลิต กลุ่มเกษตรกรที่มีคุณสมบัติจะเป็นคนไทยตามกฎหมาย กล่าวคือได้มีการสอบถามความกลุ่มเกษตรกรที่ทำ การเกษตรแบบการอนุรักษ์ด้วยและน้ำว่าได้อาศัยอยู่ในหมู่บ้านที่อยู่ในปัจจุบันมาก่อนเก่าไว ซึ่งพบว่า ชาวเชียงใหม่เป็นส่วนใหญ่ที่มาอยู่กับฝ่ายภราดาตามหลักการตั้งถิ่นฐาน matrix local ซึ่งใน กรณีเช่นนี้จึงทำการสอบถามทางเกษตรกรที่เข้ามาอยู่ในหมู่บ้านน้อยกว่า 10 ปี ว่าเข้าได้มาอยู่ใน หมู่บ้านนี้นานเท่าใด ข้อมูลเกษตรตารางที่ 2-1 แสดงให้เห็นถึงจำนวนที่มีเกษตรกรที่ทำการ เกษตรแบบอนุรักษ์และน้ำ ในปัจจุบันว่ามีจำนวนหนึ่งในสามของทั้งหมดที่อาศัยในหมู่บ้านน้อยกว่า 10 ปี

ตารางที่ 2-1 จำนวนที่เกษตรกรอาศัยอยู่ในหมู่บ้านปัจจุบัน

เขตพื้นที่	น้อยกว่า 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	รวม
ตัวลาววี	96 30.0%	299 70.0%	325 100.0%
ลุ่มน้ำลาง	75 33.0%	155 67.0%	230 100.0%

ขนาดของครอบครัวและองค์ประกอบอุบัติภัยของประชากร

ข้อมูลจากตารางที่ 2-2 แสดงให้เห็นว่าขนาดของครอบครัวโดยเฉลี่ยของห้องทั้ง 2 พื้นที่อยู่ในลักษณะที่ไม่แตกต่างกันมากนัก กล่าวคือ เกษตรกรจะมีขนาดครอบครัวเฉลี่ย 6.1 และ 6.3 คน โดยสัดส่วนจะปราบภูในพื้นที่ลุ่มน้ำลางสูงกว่าต่ำบลาวีเล็กน้อย และอัตราส่วนการเป็นภาระผึ้งผึ้งในวัยแรงงาน ในพื้นที่ลุ่มน้ำลางจะมีอัตราส่วนที่ต่ำกว่าพื้นที่ต่ำบลาวีซึ่งหมายความว่า ครอบครัวมีสมาชิกอยู่มาก แต่ไม่สามารถใช้แรงงานของสมาชิกในครอบครัวไปในการเกษตรได้ซึ่งเป็นผลมาจากการครอบครัวนั้นมีคนในวัยชราอยู่มาก หรือไม่ก็เป็นเด็กที่ไม่สามารถทำงานได้

ตารางที่ 2-2 ขนาดของครอบครัวโดยเฉลี่ย และอัตราส่วนการเป็นภาระผึ้งผึ้งในวัยแรงงาน

เขตพื้นที่	ขนาดของครอบครัว			อัตราส่วนการเป็นภาระผึ้งผึ้ง		
	จำนวน	เฉลี่ย	S.D	จำนวน	เฉลี่ย	S.D
ต่ำบลาวี	327	6.1	2.8	322	0.46	0.2
ลุ่มน้ำลาง	231	6.3	2.8	230	0.41	0.2

เมื่อพิจารณาดึงช่วงขนาดสมาชิกในครอบครัวและช่วงของอัตราส่วนการเป็นภาระผึ้งผึ้งในวัยแรงงานของเกษตรกรที่ทำการเกษตรแบบอนุรักษ์คณ值得น้ำแล้วพบว่า ล้วนใหญ่กว่าขนาดของสมาชิกในครอบครัวอยู่ระหว่าง 4-6 คนหรือประมาณ 5% ของครอบครัวทั้งหมด โดยสัดส่วนจะปราบภูในเขตต่ำบลาวีมากกว่าเขตพื้นที่ลุ่มน้ำลาง และช่วงของอัตราส่วนการเป็นภาระผึ้งผึ้งในวัยแรงงานในเขตต่ำบลาวีจะต่ำกว่าเขตลุ่มน้ำลาง (ศูรายละเอียดจากตารางที่ 2-3 และ 2-4)

ตารางที่ 2-3 ช่วงขนาดของสมาชิกในครอบครัวของเกษตรแปลงอัฐิรักษ์

เขตพื้นที่	จำนวนสมาชิกในครอบครัว				รวม
	1-3 คน	4-6 คน	7-9 คน	มากกว่า 9 คน	
ตําบลวารี	41 13.0%	166 51.0%	86 26.0%	34 10.0%	327 100.0%
สุ่มน้ำลาว	30 13.0%	111 48.0%	53 23.0%	37 16.0%	231 100.0%

ตารางที่ 2-4 ช่วงขนาดของอัตราส่วนการเบี้ยมาระพึงพิงในวัยแรงงาน

เขตพื้นที่	อัตราส่วนการเบี้ยมาระพึงพิง					รวม
	น้อยกว่า 0.2	0.2-0.4	0.4-0.6	0.6-0.8	0.8-1.0	
ตําบลวารี	40 12.0%	85 26.0%	123 38.0%	66 20.0%	8 2.0%	322 100.0%
สุ่มน้ำลาว	33 14.0%	69 30.0%	108 47.0%	17 7.0%	3 1.0%	230 100.0%

หมายเหตุ : อัตราส่วนการเบี้ยมาระพึงพิงคือจากจำนวนสมาชิกในครอบครัวที่ไม่สามารถเป็นแรงงานได้ หารด้วยจำนวนรวมของสมาชิกในครอบครัว

การศึกษา

ปัจจุบันการศึกษาทั้งภาคปกติและการศึกษากลางเรียน(ผู้ใหญ่)ได้ขยายตัวออกไปอย่างรวดเร็วในพื้นที่ของ โครงการทั้งนี้เนื่องมาจาก การช่วยเหลือและการสนับสนุนอ่างต่อเนื่อง

ของโครงการพัฒนาที่สูงไทย-เยอรมัน จากการศึกษาพบว่าร้อยละ 15 ของเกษตรกรที่ทำการเกษตรแบบอนุรักษ์ดินและน้ำ ได้รับการศึกษาภาคปฏิ และร้อยละ 25 ได้รับจากการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อมูลจากตารางที่ 2-5 และ 2-6) เป็นข้อมูลที่ได้จากการลงทะเบียนซึ่งคาดว่ามีจำนวนเพิ่มขึ้นในอนาคต

ตารางที่ 2-5 ระดับการศึกษาจากการสอนการศึกษาออกโรงเรียนของเกษตรกร

เขตพื้นที่	ไม่เคย	น้อยกว่า 4 ปี	4 ปี	มากกว่า 4 ปี	รวม
ต้านลาววี	257 79.0%	31 10.0%	13 4.0%	25 8.0%	326 100.0%
ลุ่มน้ำลาง	188 82.0%	23 10.0%	12 5.0%	6 3.0%	229 100.0%

ตารางที่ 2-6 ระดับการศึกษาผู้ใหญ่ของเกษตรกรแปลงอยุธยา

เขตพื้นที่	การศึกษาผู้ใหญ่			รวม
	ไม่เคย	กำลังศึกษา	จบการศึกษา	
ต้านลาววี	216 76.0%	64 23.0%	4 1.0%	284 100.0%
ลุ่มน้ำลาง	155 73.0%	50 24.0%	6 3.0%	211 100.0%

ความสามารถในการพูดภาษาไทย

ความสามารถในการพูดภาษาไทยเป็นสิ่งที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งต่อการคิดต่อโลกภายนอกของชุมชนที่สูง ตาราง 2-7 แสดงถึงอัตราส่วนของกลุ่มประชากรตัวอย่างที่สามารถพูด

ภาษาไทยได้ ซึ่งถึงแม้ว่าสัดส่วนของประชากรที่มีความสามารถพูดภาษาไทยได้อย่างดีจะมีสัดส่วนที่น้อยคือ ร้อยละ 40 ของผู้ที่ลุ่มน้ำลาว อายุน้อยกว่า 14 ปี ที่สามารถพูดภาษาไทยได้ดีกว่าสัดส่วนทางประชากรที่ลุ่มน้ำลาว มากพูดภาษาไทยได้ ก็ยังมีอยู่เกินร้อยละ 50 ของทั้ง 2 ผู้ที่

อย่างไรก็ไม่ปรากฏว่ามีปัญหาเกี่ยวกับความสามารถในการพูดภาษาไทยของเกษตรกรที่ทำการเกษตรแบบอนุรักษ์ของเขตพื้นที่ด้านลัววีแต่อย่างใด ยกเว้นสัดส่วนของเกษตรกรที่ทำการเกษตรแบบอนุรักษ์ในเขตพื้นที่ลุ่มน้ำลาวเท่านั้น ที่มีสัดส่วนของการพูดภาษาไทยได้จำนวนน้อยกว่า (ตาราง เอียงจากตารางที่ 2-8 และ 2-9) จึงเป็นหน้าที่ของหน่วยงานที่รับผิดชอบในการฝึกอบรมหรือโครงการพัฒนาอื่นๆ ควรดำเนินไปพิจารณาให้การส่งเสริมการพูดภาษาไทยในพื้นที่ลุ่มน้ำลาวต่อไป

ตารางที่ 2-7 ความสามารถในการพูดภาษาไทยของครอบครัวทั้งหมด

ผู้ที่ นับ	ความสามารถในการพูดภาษาไทย			รวม
	ดี	พอใช้	ไม่ได้	
ด้านลัววี	670	502	514	1,686
	40.0%	30.0%	30.0%	100%
ลุ่มน้ำลาว	366	368	341	1,075
	34.0%	34.0%	32.0%	100%

หมายเหตุ รวมถึงสมาชิกทั้งหมดที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนที่มีอายุมากกว่า 8 ปีขึ้นไป

เมื่อพิจารณาคือไปถึงความสามารถของลดริที่มีอายุ 14 ปี และมากกว่าของทั้ง 2 ผู้ที่ คือ ผู้ที่ด้านลัววี และผู้ที่ลุ่มน้ำลาวจะพบว่ามีสัดส่วนเกือบจะครึ่งหนึ่งที่ไม่สามารถพูดภาษาไทยได้ดีกว่าสัดส่วนของตั้งกล่าว น่าจะเป็นเชื้อชาติในการพัฒนา ด้านการรวมເเอกสารศรีกุ้มตั้งกล่าว เช้าร่วมกิจกรรมของโครงการ (ตารางที่ 2-9) แต่เชื้อชาติตั้งกล่าวสามารถแก้ไขได้ด้วยระบบการศึกษาผู้ใหญ่

ตารางที่ 2-8 ความสามารถในการพูดภาษาไทยของเกษตรกรที่ทำการเกษตรแบบอนุรักษ์

พื้นที่	ความสามารถในการพูดภาษาไทย			รวม
	ตี	พอใช้	ไม่ได้	
ตําบลลาววี ลุ่มน้ำลาง	163 51.0%	127 40.0%	27 9.0%	317 100.0%
	64 29.0%	81 37.0%	76 34.0%	221 100.0%

หมายเหตุ รวมเฉพาะเกษตรกรที่ลงทุนเปลี่ยนในการทำการเกษตรแบบอนุรักษ์

ตารางที่ 2-9 ความสามารถในการพูดภาษาไทยของผู้ที่มีอายุ 14 ปีและสูงกว่า

พื้นที่	ความสามารถในการพูดภาษาไทย			รวม
	ตี	พอใช้	ไม่ได้	
ตําบลลาววี ลุ่มน้ำลาง	166 29.0%	160 27.0%	259 44.0%	585 100.0%
	86 22.0%	116 30.0%	185 48.0%	387 100.0%

ปศุสัตว์

ปศุสัตว์มีความสำคัญต่อกิจกรรมของชาวนาเนื่นอย่างมาก เพราะเป็นแหล่งอาหาร โปรดีนแหล่งของครัวเรือน รวมทั้งการเก็บไว้ใช้ในงานพิธีกรรมทางศาสนา จากตารางที่ 2-10 แสดงให้เห็นถึงครอบครัวทางเกษตรกรที่ทำการเกษตรแบบอนุรักษ์ เลี้ยงสัตว์ เชิงได้แก่ ม้า (รวมห้างล้อ) วัว ควาย หมู โดยสัดส่วนของการเลี้ยงควายและวัว จะปรากฏอยู่ในพื้นที่ลุ่มน้ำ

ลางมากกว่าพื้นที่ต้านลาวี

ตารางที่ 2-10 การเลี้ยงสัตว์ของครัวเรือนชาวเช้า

พื้นที่	ม้า		ควาย		วัว		หมู	
	มี	ไม่มี	มี	ไม่มี	มี	ไม่มี	มี	ไม่มี
ต้านลาวี	148	178	51	276	50	276	279	47
สุนัขลาว	45.0%	55.0%	16.0%	84.0%	15.0%	85.0%	86.0%	14.0%
สุนัขลาว	110	119	68	161	130	99	201	28
	48.0%	52.0%	30.0%	70.0%	57.0%	43.0%	88.0%	12.0%

อย่างไรก็ตามอัตราชาต่อไปถึงจำนวนเฉลี่ยของสัตว์แต่ละประเภทที่ทำการเลี้ยงทั้ง 2 พื้นที่ของโครงการ ตามตารางที่ 2-11 และปรากฏว่าเกษตรกรในเขตพื้นที่ต้านลาวีจะทำการเลี้ยงม้า วัว และหมู ในอัตรส่วนที่เฉลี่ยแล้วสูงกว่า เกษตรกรที่อยู่ในเขตพื้นที่สุนัขลาวมาก เว้นควยเท่านั้นที่มีการเลี้ยงในเขตพื้นที่สุนัขลาวมาก ล้วนตารางที่ 2-12 แสดงให้ถึงการเลี้ยงสัตว์ในครองซึ่งเป็นการผิจารณาถึงสุขาภิบาลสัตว์ ที่จะทำให้เกิดสมดุลอนามัยสิ่งแวดล้อมของชุมชนบนที่สูงให้ศรีชัน จากการศึกษาพบว่าเกษตรกรที่ทำการเกษตรแบบอนุรักษ์ได้เลี้ยงสัตว์ไว้ในครองอย่างน้อยเกือบจะทุกวันซึ่งสัตว์จะต้องกล่าวมีความเป็นไปได้ที่โครงการพัฒนาที่สูง ไทย-เยอรมัน จะทำการเกษตรแบบสมดุล คือ การเลี้ยงสัตว์และการทำการเพาะปลูกพืชไปในบริเวณเดียวกัน ซึ่งผลที่ได้อีกปุ่ยคงควรเรื่องปัจจัยธรรมชาติ

ตารางที่ 2-11 จำนวนเฉลี่ยของปศุสัตว์ของเกษตรกรที่ทำการเกษตรแบบอนุรักษ์จำแนกตาม平均
เกษตร

พื้นที่	ม้า			ควาย		
	จำนวน	เฉลี่ย	ค่าเบี้ยงเบน	จำนวน	เฉลี่ย	ค่าเบี้ยงเบน
ตําบลลาวี	148	2.4	1.5	51	2.5	1.5
ลุ่มน้ำลาง	110	2.1	1.3	68	3.6	2.5

พื้นที่	วัว			หมู		
	จำนวน	เฉลี่ย	ค่าเบี้ยงเบน	จำนวน	เฉลี่ย	ค่าเบี้ยงเบน
ตําบลลาวี	50	7.8	8.5	279	4.8	4.4
ลุ่มน้ำลาง	130	5.4	6.0	201	4.1	3.2

ตารางที่ 2-12 การเลี้ยงสัตว์ในครอกของครัวเรือน

พื้นที่	ม้า		ควาย		วัว		หมู	
	มี	ไม่มี	มี	ไม่มี	มี	ไม่มี	มี	ไม่มี
ตําบลลาวี	147	179	50	276	50	276	278	48
	45.0%	55.0%	15.0%	85.0%	15.0%	85.0%	85.0%	15.0%
ลุ่มน้ำลาง	111	119	69	161	131	99	199	30
	48.0%	52.0%	30.0%	70.0%	57.0%	43.0%	87.0%	13.0%

การปลูกไม้ยังอ่อนต้น

การสำรวจในช่วงปีการผลิต 2531/2532 ไม่ได้มีการวัดและประเมินภาระปลูกไม้ยังอ่อนต้นของเกษตรกร แต่จากการเข้าไปสังเกตการณ์ ตามแปลงอนุรักษ์พันธุ์ไม้ โดยหนังงานสำรวจพบว่าต้นไม้ที่เกษตรกรได้ปลูกไว้ในปีที่ผ่านมา มีจำนวนเติบโตเป็นอย่างดีโดยที่เกษตรกรได้นำอาชญาคอกาใส่ต้นไม้ที่ปลูกไว้ตามแปลงอนุรักษ์พันธุ์ไม้

อย่างไรก็ตามก็เป็นที่ประจักษ์ว่ามีต้นไม้เพียงเล็กน้อยเท่านั้นที่ยังคงอยู่ McGrath หน้าและเจริญเติบโตได้ดี ทั้งนี้เป็นผลมาจากการที่เกษตรกรไม่ยอมเฝ้าดูแลวัดซึ่ง เพื่อไม่ให้ไฟไหม้เข้าไปไหม้ต้นไม้ผลและต้นกาแฟได้

ความมั่งคั่งของครัวเรือน

การสำรวจครั้งนี้ไม่มีตัวชี้วัดแสดงให้เห็นถึงความมั่งคั่งของครัวเรือน ทั้งนี้ เพราะจากข้อมูลความมั่งคั่งของครัวเรือนในการสำรวจช่วงปีการผลิต 2530/2531 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันในความมั่งคั่งของครัวเรือนในแต่ละหมู่บ้าน อย่างไรก็จาก การประเมินความมั่งคั่งของครัวเรือนในปีการผลิต 2532/2533 โดยนักวิจัยและหนังงานสำรวจพบว่ามาตรฐานการครองชีวิตของเกษตรกรโดยทั่วไปอยู่ในระดับที่ดีกว่าในปีที่ผ่านมา โดยการลังเกตและประเมินจากการปลูกสร้างบ้านด้วยไม้อายุ长 ภาระและการใช้สังกะสีสีฟ้าหันหน้าที่ดูแลฯ

การจ้างแรงงานคน

ดังนั้นว่าจะไม่เป็นภาระของครอบครัวและประเมินถึงความมั่งคั่งโดยตรงแต่ลง功夫ประชุมว่า มีเกษตรกรที่ทำการเกษตรแบบอนุรักษ์มากกว่า 1 ใน 5 ราย ที่ทำการจ้างแรงงานในการทำการเกษตรระหว่างปีการผลิต 2531/2532 โดยเฉพาะในช่วงการเพาะปลูกพืช ซึ่งก่อให้จะประเมินได้ว่าเกษตรกรที่ทำการเกษตรแบบอนุรักษ์จะมีฐานะทางการเงินดีกว่าเกษตรกรที่ทำการเกษตรอย่างอื่น (คุณภาพเชิงเศรษฐกิจทางการเงินที่ดี 2-13) อย่างไรก็ตามการวิเคราะห์ครั้งนี้ยังเป็นเพียงข้อมูลที่ได้จากบานงหมู่บ้านเท่านั้น และยังมีข้อมูลไม่เพียงพอที่จะใช้คลองไม้ได้ว่ามีการจ้างแรงงานอย่างแพร่หลาย

ตารางที่ 2-13 การจ้างแรงงานในการเกษตรของเกษตรกรที่ทำการเกษตรแบบอนุรักษ์

พื้นที่ ผืนดิน	การจ้างแรงงาน		รวม
	ไม่ได้จ้าง	จ้าง	
จำนวนครัวเรือนที่ไม่ได้จ้างแรงงาน	241 75.0%	81 25.0%	322 100.0%
จำนวนครัวเรือนที่จ้างแรงงาน	190 83.0%	38 17.0%	228 100.0%

การมีช้าวเพียงพอต่อการบริโภค

การศึกษาระดับครัวเรือนในทั้ง 2 พื้นที่ของโครงการปรากฏว่าตัวยังคงเป็นผู้ที่มีความสำคัญต่อชีวิตรากฐานของครัวเรือนที่ผลิตช้าวเพื่อบริโภคเป็นเด่นนิสัยหนึ่ง ก็ซึ่งภาพรวมของภาวะโภชนาการข้อมูลจากตารางที่ 2-14 แสดงให้เห็นถึงครัวเรือนที่ผลิตช้าวเพื่อบริโภคซึ่งมีประมาณ 2 ใน 3 ของครัวเรือนทั้งหมด มีผลผลิตช้าวไม่เพียงพอต่อการบริโภคตลอดปี จากข้อมูลดังกล่าวจะพบว่าในปีการผลิต 2530/2531 และปีการผลิต 2531/2532 ยังคงมีครัวเรือนที่มีผลผลิตช้าวไม่เพียงพอต่อการบริโภคในสัดส่วนที่ไม่แตกต่างกันมากนัก นอกเหนือจากนี้มีบ้านต่าง ๆ ในเขตพื้นที่โครงการทั้ง 2 พื้นที่ ยังมีความแตกต่างกันในการมีช้าวเพียงพอต่อการบริโภคของครัวเรือนอีกด้วย โดยที่บ้านที่ต่างล้วนมีผลลัพธ์ของการขาดช้าวบริโภคมากกว่าบ้านที่ลุ่มน้ำล้าง

นอกจากช้าวที่จัดตั้งขึ้น โครงการช่วยเหลือของโครงการพัฒนาที่สูง ไทย-เยอรมัน เป็นหลักฐานแลงถึงการผลิตช้าวยังไม่เพียงพอต่อการบริโภค โดยเฉพาะเมืองขนาดใหญ่ เช่น กรุงเทพฯ ที่มีช้าวจำนวนมากกว่าที่จะไปหาซื้อจากแหล่งอื่น ๆ ในบางหมู่บ้านโดยเฉพาะต่างล้วนวิถีชีวิตร่วมกันและอยู่ช้าง ได้พบว่าการตลาดการเกษตรนั้นมีการซื้อช้าวเป็นหลักและมากกว่าฟืชั่นนิดหน่อย

เมื่อพิจารณาต่อไปถึงจำนวนผลผลิตช้าวเฉลี่ยรวมทั้งหมด แล้วจำนวนผลผลิตช้าวเฉลี่ยที่ได้จากแปลงอนุรักษ์คิดแยกน้ำ จากการที่ 2-15 แล้วจะพบว่า จำนวนผลผลิตช้าวเฉลี่ยที่ได้รับจากแปลงอนุรักษ์คิดแยกน้ำไม่อาจจะถือได้ว่าเป็นองค์ประกอบหลักของสัดส่วนที่ได้จากผลผลิตช้าวทั้งหมด และจากข้อมูลตามตารางที่ 2-16 นั้นข้อมูลผลผลิตช้าวจากแปลงอนุรักษ์

ติมและน้ำม้าจากการเข้าไปสำรวจ
เกษตรกรเอง

ส่วนข้อมูลผลผลิตข้าวรวมทั้งหมดได้มาจากการประเมิน

สำหรับการวิเคราะห์ลักษณะการขาดแคลนข้าวในการบริโภคได้ทำการวิเคราะห์ดัง
จำนวนผลผลิตข้าวทั้งหมดต่อหน่วยบริโภค ซึ่งหน่วยบริโภค หมายถึง มุกคลที่สามารถเป็นแรงงาน
หรือทำงานภาคเกษตรได้ ซึ่งจากการทั่ว 2-17 แสดงให้เห็นว่าถึงแม้มีพื้นที่ครอบครัวที่สา
มารถผลิตข้าวเพียงพอต่อการบริโภคได้ แต่เมื่อมองภาพรวมแล้วยังคงปรากฏว่ายังคงมีอยู่จำ
นวนมากที่เดียวที่มีข้าวไม่เพียงพอต่อหน่วยบริโภค

การศึกษาครั้งนี้ยังพบว่า สาเหตุปัจจัยหลักของการมีข้าวไม่เพียงพอต่อการบริ
โภคคือ ขนาดของครอบครัว ยิ่งมีสมาชิกของครอบครัวมากเท่าไรยิ่งมีการบริโภคเพิ่มมากขึ้นด้วย ข้อ
นี้จากตารางที่ 2-18 แสดงถึงครอบครัวขนาดเล็กจำนวนมากที่มีข้าวไม่เพียงพอต่อการบริโภค
นอกจากนี้สัดส่วนของการมีข้าวไม่เพียงพอต่อการบริโภคของครัวเรือนจะปรากฏในพื้นที่ต่างๆ ล้วน
มากกว่าเขตชนบทลุ่มน้ำลาก

ตารางที่ 2-14 ครัวเรือนที่มีผลผลิตข้าวเพียงพอต่อการบริโภค ตามหมู่บ้านต่าง ๆ ในเขตพื้นที่
ตำบลลาววี

หมู่บ้าน	ผลผลิตข้าวเพียงพอต่อการบริโภค					
	ปีการผลิต 2531 / 2532		ปีการผลิต 2530 / 2531			
	ไม่เพียงพอ	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ	เพียงพอ	ไม่ทราบ	
กุ่งพร้าว	8 47.0%	9 53.0%	12 71.0%	5 29.0%	0 0.0%	
ห้วยไคร้	27 45.0%	33 55.0%	35 57.0%	22 36.0%	4 7.0%	
แสนเจริญ	9 69.0%	4 31.0%	11 85.0%	0 0.0%	2 15.0%	
ห้วยมะชา้ง	34 76.0%	11 24.0%	28 60.0%	16 34.0%	3 6.0%	
บ้านนาวี	56 75.0%	19 25.0%	64 82.0%	14 18.0%	0 0.0%	
ต้อยช้าง	19 49.0%	20 51.0%	18 46.0%	17 44.0%	4 10.0%	
โปงกลางน้ำ	28 80.0%	7 20.0%	17 47.0%	13 36.0%	6 17.0%	
ชุมสราษฎ	25 76.0%	8 24.0%	26 76.0%	7 21.0%	1 3.0%	
รวม	206 65.0%	111 35.0%	211 65.0%	94 29.0%	20 6.0%	

ตารางที่ 2-15 ครัวเรือนที่มีผลผลิตข้าวเนียงพอต่อการบริโภค ตามหมู่บ้านต่าง ๆ ในเขตพื้นที่สุมน้ำลาง

หมู่บ้าน	ผลผลิตข้าวเนียงพอต่อการบริโภค					
	ปีการผลิต 2531 / 2532		ปีการผลิต 2530 / 2531			ไม่ทราบ
	ไม่เนียงพอ	เนียงพอ	ไม่เนียงพอ	เนียงพอ	ไม่ทราบ	
สมปอง	33 23.4%	21 16.9%	31 25.2%	18 14.6%	4 23.5%	
แม่ลະนา	11 7.8%	15 12.1%	7 5.7%	15 12.2%	4 23.5%	
ถ้ำลาด	27 19.1%	15 12.1%	29 23.6%	9 7.3%	3 17.6%	
โน้หุง	33 23.4%	18 14.6%	17 13.8%	28 22.8%	6 35.3%	
ปางสอง	25 17.7%	50 40.3%	27 22.0%	48 23.0%	0 0.0%	
หนองผาี้	12 8.5%	5 4.0%	12 9.8%	5 4.1%	0 0.0%	
รวม	141 53.2%	124 46.8%	123 46.6%	123 46.6%	17 6.4%	

ตารางที่ 2-16 จำนวนผลผลิตช้าวเฉลี่ยรวมทั้งหมด และจำนวนผลผลิตช้าวเฉลี่ยรวมเฉพาะแบล็ง อันรักษาดินและน้ำ

ผู้ผลิต	จำนวนผลผลิตรวมทุกแบล็ง			จำนวนผลผลิตจากแบล็งอันรักษา		
	จำนวน	เฉลี่ย	ค่าเบี้ยงเบนมาตรฐาน	จำนวน	เฉลี่ย	ค่าเบี้ยงเบนมาตรฐาน
ต้านลาวี	326	8587	5450	326	153.0	109.9
สุมน้ำลาว	230	9628	5573	230	992.1	293.6

ตารางที่ 2-17 จำนวนผลผลิตช้าวต่อหน่วยบริโภค

ผู้ผลิต	จำนวนผลผลิตช้าวต่อหน่วยบริโภค				รวม
	0-250 ก.ก.	251-500 ก.ก.	500-1000 ก.ก.	มากกว่า 1000 ก.ก.	
ต้านลาวี	43	72	110	93	318
สุมน้ำลาว	38	59	98	33	228

หมายเหตุ : หน่วยบริโภคหมายถึง ผู้ที่สามารถทำงานหรือเป็นแรงงานทางการเกษตรได้ ล้วนบุคคลอื่นที่ไม่สามารถทำงานได้ เช่น เด็กเล็ก หรือ คนชรา ได้นับเป็น 0.7 หน่วยบริโภค

ตารางที่ 2-18 การมีช้าวเพียงพอต่อการบริโภค ต่อจำนวนคนวยนรในปีการผลิต 2531/2532

จำแนกตามเขตพื้นที่

จำนวนคนวยนรในปี	การมีช้าวเพียงพอต่อการบริโภคของปีการผลิต 2531/2532		รวม
	ไม่เพียงพอ	เพียงพอ	
<u>พื้นที่ต่ำลุ่ว</u>			
1 - 3	24 69.0%	11 31.0%	35 100.0%
3.1 - 6	120 66.0%	63 34.0%	183 100.0%
6.1 - 9	45 63.0%	26 37.0%	71 100.0%
มากกว่า 9	14 56.0%	11 44.0%	25 100.0%
รวม	203 65.0%	111 35.0%	314 100.0%
<u>พื้นที่ลุ่มน้ำล้าง</u>			
1 - 3	18 62.0%	11 38.0%	29 100.0%
3.1 - 6	58 48.0%	64 52.0%	122 100.0%
6.1 - 9	31 55.0%	25 45.0%	56 100.0%
มากกว่า 9	11 48.0%	12 52.0%	23 100.0%
รวม	118 51.0%	112 49.0%	230 100.0%

ตอนที่ 2 ลักษณะทั่วไปของการแบ่งอนุรักษ์ดินและน้ำของเกษตรกร

ความเป็นมาของแบ่งอนุรักษ์ดินและน้ำ

วิธีทำการเกษตรแบบเดิมดั้งเดิมให้เกษตรกรต้องทอนเวียนย้ายพื้นที่ดินทำกินโดยการ เปิดพื้นที่ใหม่ และปล่อยพื้นที่เก่าให้รกร้างว่างเปล่าช่วงระยะเวลาหนึ่ง เพื่อเพิ่มความอุดมสมบูรณ์ โดยธรรมชาติหลังจากนั้นก็กลับมาใช้ที่ดินแบ่งเดิมอีก แต่เนื่องจากความกดดันทางด้านจำนวนประชากรที่เพิ่มและการปลูกป่าเนื่องเติมในที่ป่าเหลือไม่ nhiều จึงทำให้การเกษตรแบบดั้งเดิมลดลง จากการศึกษาในทั้ง 2 พื้นที่ของโครงการตามตารางที่ 2-19 พบว่าเกษตรกรใช้ที่ดินในแบ่งอนุรักษ์ดินและน้ำเฉลี่ยแล้วน้อยกว่า 4 ปี (รวมทั้งปีการผลิต 2531/2552) ยกเว้นที่ดินในแบ่งดังเดิมอย่างถาวรเป็นที่นาข้าวที่มีการซลประทานซึ่งอาจใช้มากกว่า 10 ปีต่อเนื่องกันโดยมิได้ทิ้งพื้นที่ให้ว่างเปล่า ซึ่งมันหมายความว่า ความเสื่อมโทรมของดินจะมีมากขึ้น ตั้งนี้ในอนาคตจะมีความจำเป็นจะต้องหารูปแบบหรือมาตรการในการอนุรักษ์ดินและน้ำที่เหมาะสมและใช้ปฏิบัติได้อย่างจริงจัง

ตารางที่ 2-19 จำนวนปีโดยเฉลี่ยในการใช้พื้นที่ทำกินโดยไม่ได้ทิ้งไว้ให้ว่างเปล่า

พื้นที่	แบ่งอนุรักษ์ดินและน้ำ			แบ่งดังเดิม		
	จำนวน	เฉลี่ย	ค่าเบี้ยงเบน มาตรฐาน	จำนวน	เฉลี่ย	ค่าเบี้ยงเบน มาตรฐาน
ค่านล่าว สูมน้ำสาง	299	3.5	2.3	307	4.2	4.6
	206	4.0	2.4	213	4.7	5.5

หมายเหตุ : ไม่รวมพื้นที่ถาวรห้าใช้มากกว่า 10 ปี โดยไม่นับอย่างไว้ให้ว่างเปล่าและที่นาข้าว

ขนาดของแบ่งอนุรักษ์ดินและน้ำ

ขนาดของแบ่งอนุรักษ์ดินและน้ำที่แสดงให้เห็นในตารางที่ 2-20 นั้นปรากฏว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิกและทำการเกษตรที่แบ่งอนุรักษ์ดินและน้ำโดยเฉลี่ยจะทำการเพาะปลูก 2

แปลง และมีเพียงจำนวนน้อยที่ทำการเพาะปลูกมากกว่า 2 แปลง อย่างไรก็ตามในพื้นที่ทั้ง 2 พื้นที่ ของโครงการ ปรากฏว่าขนาดของแปลงอนุรักษ์คิณและน้ำมีขนาดใหญ่ขึ้นกว่าเดิม โดยเกษตรกรได้ เนื้อพื้นที่เพาะปลูกของแปลงอนุรักษ์คิณและน้ำ ตลอดจนการเปิดพื้นที่ใหม่ของแปลงอนุรักษ์คิณและน้ำ ก่อตัวคือในปีการผลิต 2530/2531 เขตพื้นที่ตำบลลาววีมีขนาดพื้นที่เฉลี่ย 2.3 ไร่ ในขณะที่ เขตพื้นที่ลุ่มน้ำลางมีขนาดพื้นที่เฉลี่ย 1.8 ไร่ และปีการผลิต 2531/2532 เขตพื้นที่ตำบลลาววีและ ลุ่มน้ำลาง มีขนาดพื้นที่ของแปลงอนุรักษ์คิณและน้ำโดยเฉลี่ยเพิ่มขึ้นเป็น 2.5 ไร่และ 2.8 ไร่ ตามลำดับ (ขนาดของแปลงนี้ไม่รวมถึงพื้นที่ถนนพื้นที่เทศบาลที่แล้ว)

ตารางที่ 2-20 ขนาดพื้นที่เฉลี่ยของแปลงอนุรักษ์คิณและน้ำทั้งหมดต่อเกษตรกรที่ทำการเกษตรแบบ อนุรักษ์คิณและน้ำ

พื้นที่	ขนาดพื้นที่เฉลี่ยของแปลงอนุรักษ์คิณและน้ำ		
	จำนวน	เฉลี่ย	ค่าเบี้ยงเบนมาตรฐาน
ตำบลลาววี	246	2.5	1.3
ลุ่มน้ำลาง	179	2.8	1.8

หมายเหตุ : ขนาดพื้นที่เฉลี่ยของแปลงอนุรักษ์คิณและน้ำ รวมเฉพาะพื้นที่ทำการเพาะปลูกเท่านั้น และ ไม่รวมถึงพื้นที่ถนนพื้นที่เทศบาลที่แล้ว

ความล้าศักดิ์ของแปลงอนุรักษ์คิณและน้ำ

การเพาะปลูกนิยมล้วนใหญ่ของ โครงการจะทำการเพาะปลูกในพื้นที่ที่มีความลาดชัน น้อยกว่า 35 เปอร์เซนต์ ซึ่งเป็นข้อกำหนดและเป็นไปตามมาตรฐานการอนุรักษ์คิณและน้ำ และ โครงการพัฒนาที่สูง ไทย-เยอรมัน ที่ได้กำหนดเกณฑ์ในการเลือกพื้นที่ทำแปลงอนุรักษ์คิณและน้ำ ที่ ระดับความลาดชัน น้อยกว่า 35 เปอร์เซนต์ด้วย แต่ในทางปฏิบัติแล้วการกำหนดเกณฑ์ในการคัด เลือกพื้นที่ทำแปลงอนุรักษ์คิณและน้ำมีข้อจำกัด จึงทำให้เกษตรกรที่คาดว่าจะเข้าร่วมกับโครงการ มีจำนวนน้อย และด้วยเหตุที่มีความขาดแคลนในที่ดินทำกิน โดยเฉพาะในพื้นที่ความลาดชันน้อย กว่า 35 เปอร์เซนต์ จึงทำให้มีจำนวนแปลงอนุรักษ์คิณและน้ำในระดับที่มีความลาดชันมากกว่า

เกณฑ์ที่กำหนด (คุณลักษณะเด่นๆ ของนักเรียนที่ 2-21)

ตารางที่ 2-21 ความลักษณะของแปลงอนุรักษ์ดินและน้ำจำแนกตามปีที่โครงการเริ่มดำเนินการ
จัดการทำระบบอนุรักษ์ดินและน้ำ

ผู้สำรวจ	ความลักษณะของแปลงอนุรักษ์ดินและน้ำ			รวม
	35%	35-55%	มากกว่า 55%	
<u>เขตพื้นที่ต่างจังหวัด</u>				
1987	30	16	4	50
	60.0%	32.0%	8.0%	100.0%
1988	130	72	8	210
	62.0%	34.0%	4.0%	100.0%
รวม	160	88	12	260
	62.0%	34.0%	5.0%	100.0%
<u>เขตพื้นที่ลุ่มน้ำลาว</u>				
1987	59	28	4	91
	65.0%	31.0%	4.0%	100.0%
1988	108	14	1	123
	88.0%	11.0%	1.0%	100.0%
รวม	167	42	5	214
	78.0%	20.0%	2.0%	100.0%

ระยะทางของแปลงอนุรักษ์ดินและน้ำ

ระยะทางจากหมู่บ้านของเกษตรกรไปถึงแปลงอนุรักษ์ดินและน้ำได้มาโดยการสอบถามจากตัวเกษตรกรมากกว่าที่จะทำการวัดระยะทางอย่างแท้จริง ซึ่งระหว่างที่ทำการศึกษาในปีการผลิต 2531/2532 นั้นเกษตรกรส่วนใหญ่กล่าวว่าแปลงที่ดินที่ทำการเกษตรแบบอนุรักษ์ดินและน้ำเป็นไปได้ง่ายและสะดวกมากกว่า (คุณลักษณะเด่นๆ ของนักเรียนที่ 2-22) ซึ่งเป็นไปอย่างสอดคล้องกับหลักการที่ทางโครงการพัฒนาที่สูง ไทย-เยอรมันได้กำหนดไว้ว่า แปลงที่ทำการ

เกษตรแบบอนุรักษ์ดินและน้ำควรจะอยู่ต่างจากหมู่บ้านด้วยระยะทางที่ใช้เวลาเดินไม่ควรเกิน 30 นาที

ตารางที่ 2-22 ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้เดินทางไปแปลงที่ดิน

พื้นที่	แปลงอนุรักษ์ดินและน้ำ			แปลงดินเดิม		
	จำนวน	เฉลี่ย	ค่าเบี้ยงเบน มาตรฐาน	จำนวน	เฉลี่ย	ค่าเบี้ยงเบน มาตรฐาน
ตำบลลาววี	326	24.8	21.6	308	32.3	22.4
ลุ่มน้ำสา浪	230	17.0	23.1	215	36.4	26.5

ขนาดของแปลงที่ทำกินทั้งหมด

การศึกษาโดยการประมาณการขนาดของแปลงที่ทำการเพาะปลูกในรอบปีที่ผ่านมาทั้งหมด ซึ่งรวมถึงแปลงอนุรักษ์ดินและน้ำด้วยจากการสอบถามตามเกษตรกร โดยการจะประมาณขนาดของแปลงทั้งหมด สามารถแสดงให้เห็นตามตารางที่ 2-22 ปรากฏว่าโดยเฉลี่ยเกษตรกรจะมีที่ทำกินทั้งหมดเฉลี่ย 14.4-15.0 ไร่ของทั้ง 2 พื้นที่ อย่างไรก็ตามข้อมูลที่ได้ยังอยู่ในระดับที่มีปัญหาในความถูกต้องของข้อมูล ทั้งนี้ เพราะเกษตรกรนั้นสูง ไม่เคยทำการจะประมาณขนาดของแปลงที่ทำกินเลย

ตารางที่ 2-23 การประมาณการขนาดของแปลงที่ทำกินทั้งหมดโดยเฉลี่ย

พื้นที่	แปลงที่ทำกิน		
	จำนวน	เฉลี่ย	ค่าเบี้ยงเบนมาตรฐาน
คำนวณ	327	14.4	10.6
ลุ่มน้ำลาง	102	15.0	20.5

การเข้าที่ดินทำการเกษตรปลูก

การเข้าที่ดินทำการที่เบ็นการวัดความมีคึ่งของเกษตรกรได้ทางหนึ่งจากตารางที่ 2-23แสดงให้เห็นถึงการที่เกษตรกรได้เข้าที่ดินทำการและเพาะปลูกพืช การเข้าที่ดินนี้รวมถึงการเข้าไปทำกินโดยเลี้ยค่าเช่าและไม่เลี้ยค่าเช่า ซึ่งผลจากสำรวจปรากฏว่าการเข้าที่ดินโดยเกษตรกรที่ทำการเพาะปลูกแบบอนุรักษ์ดินและน้ำ ของทั้งเขตพื้นที่ลุ่มน้ำลางและพื้นที่คำนวณ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือส่วนใหญ่ไม่นิยมเข้าที่ดินทำการเพาะปลูก แต่ก็มีบ้างเนี่ยงจำนวนน้อยเท่านั้น

ตารางที่ 2-24 จำนวนเกษตรกรที่เข้าที่ดินทำการเพาะปลูก

พื้นที่	ความลากชันของแปลงอนุรักษ์ดินและน้ำ			รวม
	ไม่เช่า เช่าโดยไม่เลี้ยค่าใช้จ่าย เช่าโดยเลี้ยค่าใช้จ่าย			
คำนวณ	312	10	1	322
	96.0%	3.0%	1.0%	100.0%
ลุ่มน้ำลาง	227	4	0	231
	98.0%	2.0%	0.0%	100.0%