

106562

ทัศนคติของอาจารย์มหาวิทยาลัยพายัพต่อการ

ประเมินผลการสอนแบบ 360 องศา

The attitude of the instructors in Payap University towards

the 360-degree teaching evaluation

มนฤดี ม่วงรุ่ง

รายงานวิจัย ฉบับที่ 201

พ.ศ. 2548

มหาวิทยาลัยพายัพ

1. ประเทศ : ไทย
2. หมายเลขงานวิจัย : 201
3. ชื่อเรื่อง (ภาษาไทย) : ทศนคติของอาจารย์มหาวิทยาลัยพายัพต่อการประเมินผล  
การสอนแบบ 360 องศา
4. ชื่อเรื่อง (ภาษาอังกฤษ) : The attitude of the instructors in Payap University  
towards the 360-degree teaching evaluation
5. ผู้เขียน : นางสาวมนฤดี ม่วงรุ่ง
6. หน่วยงาน : ภาควิชาคณิตศาสตร์และสถิติ คณะวิทยาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยพายัพ
7. ประเภทเอกสาร : รายงานการวิจัย
8. รายละเอียดของงานพิมพ์ : รายงานการวิจัยขนาด 74 หน้า
9. วันที่ตีพิมพ์ : พฤษภาคม 2549
10. ภาษา : ไทย
11. หน่วยงานที่ให้ทุน : มหาวิทยาลัยพายัพ
12. คำหลัก : การประเมินผลการสอนแบบ 360 องศา , มหาวิทยาลัยพายัพ

#### บทคัดย่อ

##### ก. ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา ทศนคติของอาจารย์มหาวิทยาลัยพายัพต่อการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศา ตลอดจนศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศา และสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการประเมินผลการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยพายัพ

##### ข. ระเบียบวิธีวิจัย

ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยพายัพที่ทำการสอนนักศึกษา ระดับปริญญาตรี โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งประชากรออกเป็นชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) ขนาดตัวอย่างจำนวน 170 คน

### ค. สรุปผลการวิจัย

#### ผลการวิจัยพบว่า

1. กลุ่มตัวอย่างอาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่ร้อยละ 41.2 มีทัศนคติที่เป็นบวกต่อการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศา ในระดับน้อย รองลงมาร้อยละ 28.8 มีทัศนคติที่เป็นกลางต่อการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศา
2. การเปรียบเทียบทัศนคติต่อการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศาของอาจารย์ผู้สอนระหว่าง ตำแหน่งทางการบริหาร กลุ่มคณะวิชา ประสบการณ์การสอน และระดับการศึกษา พบว่าทัศนคติของอาจารย์ผู้สอนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
3. ปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผลการสอน พบว่า แบบประเมินผลไม่เหมาะที่จะนำมาใช้ในทุกสาขาวิชา และข้อความบางข้อไม่สอดคล้องกับลักษณะการเรียนการสอนของรายวิชาที่ทำการประเมิน นักศึกษามีความเกรงใจอาจารย์ผู้สอนจึงไม่กล้าประเมินตามความจริง และมีนักศึกษาบางส่วนเท่านั้นที่ทำการประเมินผลการสอนอาจารย์ การประเมินตนเองของอาจารย์ผู้สอนมีบางท่านที่ประเมินตนเองสูงหรือต่ำเกินไปทำให้ไม่ได้รับคำตอบที่เป็นจริง ตลอดจนการประเมินจากผู้บังคับบัญชา พบว่า ผู้บังคับบัญชาบางท่านไม่ได้เข้าไปประเมินจริงในห้องเรียน และบางท่านอาจมีความเกรงใจไม่กล้าประเมินตามความจริง สำหรับการประมวลผลข้อมูลพบว่า ขาดบุคลากรและหน่วยงานที่รับผิดชอบในการประมวลผลและสรุปผลการประเมิน
4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการประเมินผลการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยพายัพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างอาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่ให้ความสำคัญเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประเมินผลการสอน คือ ประเมินการสอนเพื่อใช้เป็นข้อมูลเพื่อปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 78.8 โดยร้อยละ 44.1 เห็นว่าการประเมินผลการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยพายัพควรเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการกลางระดับมหาวิทยาลัยซึ่งประกอบด้วยตัวแทนอาจารย์ในแต่ละคณะ ซึ่งมีหน้าที่เป็นผู้พัฒนากระบวนการและวิธีการประเมินผลการสอนให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายและนโยบายของมหาวิทยาลัย ตลอดจนสร้างและพัฒนาแบบฟอร์มการประเมินผลที่เป็นแกนกลาง ประมวลผลและสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลของทุกคณะ

1. Country : Thailand
2. Research Report Number : 201
3. Name(Thai) : ทัศนคติของอาจารย์มหาวิทยาลัยพายัพต่อการประเมินผล  
การสอนแบบ 360 องศา
4. Name (English) : The attitude of the instructors in Payap University  
towards the 360-degree teaching evaluation
5. Author : Miss Monrudee Maungrung
6. Organization : Mathematics and Statistics Department  
Faculty Of Science, Payap University
7. Type of Document : Research Report
8. Pages : 74 pages
9. Date Printed : May 2006
10. Language of Document : Thai
11. Funding Organization : Payap University
12. Keyword : the 360-degree teaching evaluation , Payap University

#### Abstract

##### A. Scope of the Study

The research purposes were to study the attitude of Payap's University instructors towards the 360 Degree Teachings' Assessment, the hindrance of the 360 Degree Teachings' Assessment, and opinions of Payap's University instructors towards the Teachers' Assessment .

##### B. Research Methodology

The instructors of the students in the bachelor program were the subjects of this Study and the 170 instructions were randomly selected by Stratified Random Sampling.

1. 41.2 percents of the instructors had the attitude towards the 360 Degree Teachings'Assessment in a low degree, and 28.8 percent had the attitude towards the 360 Degree Teachings'Assessment in a nautre degree.

2. In comparing,there was no significant difference in attitude towards the of 360 Degree Teachings' Assessment of instructors who were different in administrative position, faculties, teaching experience, and level of education.

3. The finding of the hindrance of the 360 Degree Teachings' Assessment are :

3.1 The evalution from was inappropriate to use for all Department and some questions were irrelevant to the nature of the teaching of a particular subject .

3.2 Students were reluctant to give the actual grede in eveluation due to the Regard of a teacher as an authoritarian figure.

3.3 The result of the Teacher's Self Apprasial was not reliable due to the Overexaggerated grading, either too high or too low.

3.4 The result of the Supervisor Evaluation was not factual due to the absence of doing an evaluation and some were reructent to give the actual grad.

3.5 There was a lack of staff an department supervision to respond to the processing of the data and to conclude the result of the evaluation.

4. 78.8 percent of the instructors agreed with the objective of Teachers' Assessment that its result was to improve and develop their teaching to be more efficient. 44.1 percent of the instructors agreed that the Teachers' Assessment should be done by the committees who are the representatives from each faculty. These committees should be responsible for developing the Teachers' Assessment process and methodology, generalizing and concluding the final result of the evaluation. In addition, the Teachers' Assessment form should be neutrai and served to Payap's objectives and policies as well.

## กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยเรื่อง ทักษะคติของอาจารย์มหาวิทยาลัยพายัพต่อการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศา ผู้วิจัยขอขอบพระคุณมหาวิทยาลัยพายัพที่กรุณาส่งเสริม สนับสนุนให้ทุนอุดหนุนการวิจัยในครั้งนี้

ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.สมศักดิ์ ภูวิภาดาภรณ์ ผู้วิจารณ์ผลงานวิจัย รองศาสตราจารย์ ดร.ต่าย เชียงฉวี รองศาสตราจารย์อุเทน ปัญญา ดร.ยุวลักษณ์ จิระกิตติการ ผู้ประเมินผลงานวิจัย

ขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่ให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญในการ ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณคณาจารย์มหาวิทยาลัยพายัพที่ได้กรุณาให้ข้อมูล และเสียสละเวลาตอบ แบบสอบถาม

ขอขอบคุณ เจ้าหน้าที่สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยพายัพทุกท่านที่ให้คำปรึกษา แนะนำ และอำนวยความสะดวกช่วยเหลือในการทำวิจัยเป็นอย่างดี

และขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความสนใจและสนับสนุน ช่วยเหลือจนงานวิจัยนี้สำเร็จลุล่วง ด้วยดี

มนฤดี ม่วงรุ่ง

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ค
กิตติกรรมประกาศ	จ
สารบัญ	ฉ
สารบัญตาราง	ซ
สารบัญภาพ	ฅ
<b>บทที่ 1 บทนำ</b>	<b>1</b>
ความสำคัญและที่มาของปัญหาการวิจัย	1
วัตถุประสงค์การวิจัย	2
สมมติฐานทางการวิจัย	2
ขอบเขตของการศึกษา	3
นิยามศัพท์เฉพาะ	3
ประโยชน์ที่ได้รับ	4
<b>บทที่ 2 เอกสารและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง</b>	<b>5</b>
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติ	6
รายงานและเอกสารที่เกี่ยวกับการประเมินการสอนระดับอุดมศึกษา	11
ความหมายและแนวคิดเกี่ยวกับการประเมินแบบ 360 องศา	16
การประเมินผลการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยพายัพ	20
รายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้อง	21
<b>บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย</b>	<b>23</b>
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	23
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	24
การหาคุณภาพของเครื่องมือ	25
การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิจัย	26
การเก็บรวบรวมข้อมูล	26

## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
<b>บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล</b>	27
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง	28
ตอนที่ 2 ทศนคติ และการเปรียบเทียบทัศนคติของอาจารย์ผู้สอนต่อ การประเมินผลการสอนแบบ 360 องศา	29
ตอนที่ 3 ปัญหา/อุปสรรคที่พบในการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศา พร้อมทั้งแนวทางแก้ไขปัญหา/อุปสรรค	33
ตอนที่ 4 ความคิดเห็นและความต้องการเกี่ยวกับรูปแบบการประเมินผล การสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยพายัพ	41
<b>บทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ</b>	47
สรุปและอภิปรายผลการวิจัย	47
ข้อเสนอแนะ	56
บรรณานุกรม	57
ภาคผนวก ก รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ตรวจสอบเครื่องมือวิจัย	60
ภาคผนวก ข การวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	61
ภาคผนวก ค เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	63



## สารบัญตาราง

ตาราง	หน้า
1 จำนวนประชากรและขนาดกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามคณะ	24
2 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง	28
3 ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนทัศนคติของอาจารย์ผู้สอนที่มีต่อการประเมินผล การสอนแบบ 360 องศาจำแนกตามคณะ	29
4 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างจำแนกตามระดับทัศนคติที่มีต่อการประเมินผล การสอนแบบ 360 องศา	30
5 คะแนนทัศนคติที่มีต่อการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศาจำแนกตาม ตำแหน่งทางการบริหาร	30
6 คะแนนทัศนคติที่มีต่อการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศาจำแนกตาม กลุ่มคณะวิชา	31
7 คะแนนทัศนคติที่มีต่อการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศาจำแนกตาม ประสบการณ์การสอนของอาจารย์	32
8 คะแนนทัศนคติที่มีต่อการประเมินผลการสอนแบบ 360 องศาจำแนกตาม ระดับการศึกษา	32
9 จำนวนและร้อยละของอาจารย์ผู้สอนจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับ วัตถุประสงค์ของการประเมินผลการสอนและอันดับความสำคัญของ วัตถุประสงค์การประเมินผลการสอน	41
10 จำนวนและร้อยละของอาจารย์ผู้สอนจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับ ผู้ที่ทำหน้าที่รับผิดชอบในการประเมินผลการสอนของอาจารย์	42
11 จำนวนและร้อยละของอาจารย์ผู้สอนจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับ หน้าที่ความรับผิดชอบของคณะกรรมการกลางระดับมหาวิทยาลัยใน การประเมินผลการสอน	43
12 จำนวนและร้อยละของอาจารย์ผู้สอนจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับ หน้าที่ความรับผิดชอบของคณะกรรมการกลางระดับคณะในการ ประเมินผลการสอน	44
13 จำนวนและร้อยละของอาจารย์ผู้สอนจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับ หน้าที่ความรับผิดชอบของคณะกรรมการกลางระดับภาควิชาในการ ประเมินผลการสอน	45

## สารบัญภาพ

ภาพ		หน้า
1	แสดงองค์ประกอบของการประเมินการสอน	14
2	แสดงข้อมูลย้อนกลับของหัวหน้าหน่วยงาน	17

PAYAP UNIVERSITY